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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 85 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је у сали присутан 91 народни посланик и да имамо услове за даљи рад.

Настављамо рад.

Прелазимо на претрес у појединостима о 3. тачки дневног реда – ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПАТЕНТИМА.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман са исправком, поднео је посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч?

На члан 1. амандман са исправком поднео је посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 1. овога закона и из самог закона се одмах може да закључи да је ово још један од закона који се доноси по препоруци ЕУ. Додуше, када је у питању ЕУ и када је у питању ова област, не можемо спорити да су у овој области они изнад нас и да нека њихова решења треба да примењујемо али их не примењујемо на прави начин.

Није спорно да се ова интелектуална својина заштити. То је сасвим нормално, јер имали смо ситуације да је било много злоупотреба у том погледу, али овај закон говори и о патентима, рецимо унутар једне фирме, једног предузећа, једног послодавца. Каже се тамо да се неки уговори потписују о томе ако је неко од људи који је учествовао у непосредном процесу производње унапредио неке ствари, значи он треба да потпише уговор према којем ће заштити ту своју иновацију, тај свој проналазак.

Међутим, потписивање једног таквог уговора не гарантује да ће заиста доћи до заштите односно до обезбеђења интелектуалне својине и зато сматрам да је требало усвојити овај мој амандман, који сам тражио да се на други, прецизнији и бољи начин дефинишу неке ствари. Међутим, Влада није усвојила овај амандман али сматрам да је ипак то требала да учини. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

Молим вас, следећи пут говорите у микрофон, нисам вас ништа чула.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, уважена госпођо Гојковић.

Дакле, члан 7. Закона о патентима прописује који су проналасци пантетибилни, као и шта се сматра проналаском.

Дакле, патент је право које се признаје за проналазак из било које области технике, који је нов, има инвентивни ниво и индустријски је примењив. Такође, истим законом, прописано је који предмети не могу бити заштићени патентом као и активности које нису пантетибилне. Према томе, изводимо закључак да патент не може да буде признат за предвиђене предмете односно активности који су изузети од такве врсте заштите.

Такође, ако узмемо у обзир Конвенцију о европском патенту, у члану 52. и 53. управо се регулишу ова питања, дакле шта су патентибитлни проналасци и који су то изузеци од патентибилности. Анализом ових одредби можемо да видимо зашто је заправо Влада дала мишљење да се овај амандман одбије, са чиме се ја слажем. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Да ли желите реч?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 2. говори о томе кад престане да постоји онај који је патент тражио, рецимо то ова Ђиласова, Шолакова телевизија, Н1 и Нова С, шта су они патентирали кад престану да постоје, дугови ће остати добављачима у Србији, а профит је давно изнет напоље. То су оне лажне прекограничне телевизије које попут тог шор компанија служе са испумпавање претплате и новца који добију преко „Цас Медија“ од реклама у Србији. То је у региону око 500 милиона евра, од тога је преко 60% у Србији.

Онда се немојте чудити одакле Ђиласу 619 милиона евра. Постоје чврсти докази да је Шолакова „Јунајтед медија“ милионе и милионе евра пребацивала „Дајрект медији“ која се везује за Драгана Ђиласа, који је недавно поводом хапшења неких људи из „Дајрект медија“ показао да и те како стоји иза те форме и даље.

Какав је то патент када рецимо пренос НоваС телевизија реемитује у Србији а да га претходно није реализовала ни за тржиште Луксембурга, ни за гледаоце у Словенији, одакле како тврде емитују програм. Како је то реемитовање без емитовања баш бих волео да ми државни органи утврде и да ми објасне, с обзиром да тако функционише овај Шолак, Ђилас, СББ, „Дајрект“, „Унитед медија“, „Адриа њуз“, Југослав Ћосић, Војвода од Луксембурга, бизнис? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има, Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

У склопу шире расправе о Предлогу закона о патентима, надовезао бих се на оно о чему је говорио претходни говорник, уважени колега Ристичевић који је предложио овај амандман и навео том приликом неке примере у том смислу, могао бих да допуним да је телевизија Н1 на тај начин заправо патентирала начин за изигравање закона. Патентирала је начин за извргавање закона руглу. Патентирала је начин за избегавање плаћања пореза Републици Србији и захваљујући нашем колеги Владимиру Ђукановићу који је гостовао пре неки дан на тој фамозној телевизији Н1 имали смо прилике сви да видимо како то у пракси изгледа. Па, се онај несрећни водитељ и збунио том приликом, па није могао да објасни да ли они емитују, да ли реемитују, како све то функционише, што ме подсетило на онај филм и на ону чувену реплику – да ја сам музичар, да, ја нисам музичар, па онда опет каже – да ја сам музичар.

Из свих ових разлога желим да подржим амандман претходног говорника и да га подржим у апелу да се надлежни органи позабаве више том, да кажем, срамном извргавања руглу закона Републике Србије, том телевизијом Н1 која се претворила заправо у апарат за политичку пропаганду ове групације око Савеза за Србију и предњачи у свим оним нападима на Владу Србије, на СНС и Александра Вучића. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем се.

Поштована председнице, уважени министри, амандман наравно не треба прихватити али оно што желим да кажем, то је да овај закон сем усаглашавања са европским законодавством управо овај члан закона се усаглашава са Законом о општем управном поступку и то са чланом 100. став 2. Закона о општем управном поступку који регулише прекид поступка у тачно одређеним ситуацијама, између осталог и онда када дође до смрти.

Оно што желим да кажем то је да закон о изменама и допунама Закона о патентима и те како доприноси правној сигурности оних инвеститора који долазе у Србију, инвестирају са модерним машинама, са савременим, са машинама које имају савремена технолошка достигнућа.

Желим да нагласим да за разлику од жутог тајкунског предузећа, које је потпуно уништило индустрију у Србији, оставило 400 хиљада радника без раних места. За разлику од њих Влада Александра Вучића, и сам Александар Вучић, као председник, раде на реиндустријализацији Републике Србије.

Као пример тога, морам да наведем општину из које ја долазим, а то је општина Прибој, где је захваљујући, пре свега Александру Вучићу, изграђена индустријска зона у којој послују девет компанија. Ту су инвеститори, са најсавременијим машинама, из Турске, из Шведске, из Холандије, али и домаћи инвеститор са најсавременијом технологијом.

У јануару месецу ове године, дошао је домаћи инвеститор, фирма „Инмолд“ из Пожеге, која треба да запосли 100 радника. Иначе, то је компанија са најсавременијим, тзв. ЦНЦ машинама и бави се производњом робота, као и алата за бризгање пластике и обојених метала.

Тако ради одговорна Влада, тако ради наш председник Александар Вучић, улаже све напоре за сигурност инвеститора, али и за правну сигурност свих оних који ће се у ти фирмама бавити проналасцима и патентима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ово је један од закона који се доноси са намером да се побољша стање у тој области, у Србији. Нормално је да свака демократска земља, каква Србија јесте и на крају крајева која тежи према томе да буде демократска земља, доноси такве законе.

Ми морамо омогућити нашим проналазачима, нашим научницима, људима који су иноватори, ствараоци, да могу овде да реализују све те своје проналаске. Не смемо дозволити да нам се дешава нешто што је у прошлости било да наши најумнији, највреднији, најзначајнији људи одлазе у Америку, Немачку и друге земље, и тамо реализују оно што су створили. Највећи проналасци, у прошлом веку, који су донели до препорода целог људског друштва су проналасци Тесле, Пупина и наших научника, а ми смо то изгубили несвесно и нежељено.

Има ту једна друга ствар. Не смемо много ни подилазити Европи и због ње, доносити разне законе, јер то све иде у неку руку на нашу штету. Ја користим прилику што је ту министар Ђорђевић, па ћу сада нешто да кажем, за шта верујем да ће се и он заинтересовати и да ће бити један од наших министара који ће покушати да стане на пут таквим појавама.

У последњих месец дана, мени се обратило једно десеторо грађана, који имају проблем ове врсте. Јављају им се преко телефона неке особе и позивају их да дођу на бесплатне прегледе. Јављају се са неколико адреса. Једна од адреса је Драгице Правице, друга је Булевар Војводе Мишића, трећа је негде на Звездари, нису ми рекли улицу. Отприлике, то је нека фирма „Сан хил“ или тако нешто, која их позива да дођу на бесплатне прегледе. Сада, када се неко заинтересује од тих грађана и пита каква је то фирма, која је то фирма, добијају одговор да су то стране фирме, највећи стручњаци. Какве прегледе дајете? Које прегледе вршите? Све, шта год треба, нема никаквих проблема. Да ли имате дозволу за рад овде? Па, ваљда имамо, немамо. С друге стране, када их питају, који су то лекари, кажу да то нису лекари, него су стручњаци, врхунски стручњаци за те области.

Појединци кажу да, када су отишли тамо, нису могли да виде ко ради, шта ради, како ради, него да су то неке организације које се баве неким стварима које нису у складу са законом, а које нису ни у принципу најчистије, односно највероватније да се иза тога крију неке секте или неке друге организације које имају лоше намере.

Е, ту морамо да будемо паметни и мудри, да заштитимо наш народ од таквих појава и да се ослонимо на наше снаге, да покушамо да одржимо Србију да буде онаква каква јесте, честита, поштена земља, у којој грађани могу да живе достојанствено од свог рада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 2. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Немања Шаровић.

Да ли жели реч?(Да.)

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми смо чули, од предлагача, да је циљ доношење овога закона побољшање стања у области патената и да је циљ, како кажете, да се спречи одлив мозгова, да се спречи да они који су најобразованији, најспособнији, који су иноватори, да они одлазе у иностранство, да тамо своје проналаске употребљавају, региструју и да неке друге државе буду оне које су имале користи од тога.

Ја сам пажљиво прочитао овај закон и пажљиво прочитао и образложење и морам рећи да сам био веома непријатно изненађен и то је нешто што шира јавност сигурно и не зна, колико је број патената који се у Србији сваке године пријави, мали.

Ево, према подацима које смо добили уз Предлог закона у 2017. години, односно прва је 2016. година – 191 пријава патента, у 2017. години 173 пријаве патента, још мање, у 2018. години 162 пријаве. Дакле, ионако изузетно мали број патената, односно пријава за патенте се рапидно смањује из године у годину.

Ја страхујем да ваш прокламовани циљ и то што ви изражавате неке лепе жеље, да то заиста неће бити довољно. Ви кажете - сада ће бити правне сигурности између онога ко нешто иновира и његовог послодавца, па се надате да ће у привреди бити већи број патената.

Правна сигурност је постојала и раније, постојала је јер је постојао Закон. Ви данас доносите измене и допуне закона, мењате поједине одредбе, нема ни једне суштинске измене, нема ни једног крупног побољшања, то ћете се сложити. Дакле, негде се мало стилски дотерује, мењају се одређене речи.

Ја бих молио министра да ми објасни конкретно која ће од ових одредаба које се мењају допринети да, како смо чули од претходног говорника, млади, образовани, интелектуалци, да они остану да пријављују патенте у Србији, да од тога имају користи и они и привредни субјекти у којима раде? Које је то повећања броја патената коју ви очекујете?

Дајте да можемо некако да измеримо за годину, две, три, у односу на задати циљ шта је то што сте успели да урадите. Овако, знате, једна апсурдна ситуација, ви кажете - биће боље, па шта год се деси, оно ваше стандардно - то је најбоље могуће решење. Дајте да то некако измеримо конкретно, да видимо који су конкретно и прецизно ефекти закона који очекујете и да онда, за годину или две дана, када ће, сигуран сам, поново бити или измене и допуне овог закона или доношење неког новог закона о овој области и да онда можемо и ми конкретније да говоримо и да знамо шта је ефекат, а шта је оно што сте обећали и изостало је.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Зоран Деспотовић.

Да ли жели реч?(Да.)

Реч има Зоран Деспотовић. Изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, госпођо Гојковић.

Даме и господо народни посланици, у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о патентима, амандман СРС се односи на члан 2. члан 43. став 1. Основног закона, текст „на наследнике или правне следбенике носиоца права“, замењује се текст „на наследнике, односно правне следбенике носиоца права“, са образложењем да је амандманско решење у складу са претходним амандманом.

Код овог Предлога закона акценат је на грађанско правној заштити, а све са циљем успостављања ефикаснијег система заштите проналаска, бољег система коришћења и интелектуалне својине.

Интелектуална својина увећава, као што је уопште познато, вредност компанија. У том смислу и послодавац има право на неопходну правну сигурност, а интереси запосленог се не нарушавају.

Поента ових измена и допуна је у томе да ће послодавац бити тај на чије име ће патент бити заштићен, али ће и запослени имати право да буде признат за ствараоца тог проналаска, што значи да решење којим закон гарантује запосленом заштиту његовог моралног права да буде признат као творац проналаска који је створио.

Тим чином би проналазачу припало имовинско право на надокнаду, што је сасвим коректно и поштено. Српска радикална станка сматра да треба заштитити интересе и послодаваца и запосленог када је дошло до проналаска патента у радном односу. Морамо да заштитимо проналазаче да не би одлазили из наше земље и да их не би други присвајали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Студенка Ковачевић. Изволите.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, када говоримо о патентима, изумима и иновацијама, успешни предузетници могу бити и они који нису измислили ништа ново, али сваки предузетник на почетку размишља у два правца, да ради нешто први или да то ради много боље од других.

Они који бивају у ситуацији да нешто раде први, то су иноватори. Евентуално може бити да су нечију идеју ископирали и довели је на територију где она још увек није заступљена.

Они који успеју да нешто раде много боље од других, свој посао и тржиште граде на раду онога ко је био претеча, односно иноватор, па све што је иноватор занемарио, они који га прате фокусирају се управо на то и могу га и претећи у послу. Мислим да је то најизраженије код технолошких компанија. Али, између ова два модела има простора за сасвим успешно пословање и без револуционарних дешавања. Међутим, иновација може бити и мала промена у процесу производње, начину промоције или увођење неких нових материјала.

Интернет је пун идеја и сваком може наћи нешто што његовом послу може допринети и учинити пословање лакшим, а повећати профит. Стога, увек треба тежити новинама и бити отворен за нове проналаске које најчешће креирају сами запослени.

Овим законом уредиће се ова област и то ће бити подстицај за иноваторе да своје идеје почну да спроводе у дела, а привреда од тога може имати само користи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, уважена председнице.

Господине министре са сарадницима из Министарства, овај амандман се не прихвата. Треба га одбити из простог разлога што се језичким тумачењем речи, односно долази до тога да та реч значи и или, што није циљ наведене одредбе.

Оно на шта бих ја обратила пажњу и шта бих ја величала, и то радим у сваком свом говору, је да ни мање земље, ни више умних људи. Па, сетимо се само Николе Тесле. Значи, Никола Тесла, ум над умовима, мој омиљени, па онда Милева Ајнштајн, па Михаило Пупин, па овај велики климатолог Миланковић.

Али, рече неко колико патената? Да ли знамо колико патената има? Ма, много патената има. Ево пар примера. Никола Цвејин - патентирао пет својих изума, Стефан Веља - 22 своја изума. О томе сам говорила прошли пут. Милош Радовић, млади научник, проналазач, који тренутно ради на „паметној руци“, приступачном проналаску осетљивом на додир, прилагодљивим инвалидима. Он жели да остане у Србији, да настави рад са својим пројектима. Чак је и одбио престижну стипендију од „Боша“. Браво за Милоша! Компаније за студирање у иностранству, циљ је да његов изум буде финансијски приступачан за људе са Балкана. Е, тако раде млади научници у Србији.

Занимљива чињеница. Прошле године Милоша су позвали из фабрике аутомобила „Фијат“, та спорна фабрика „Фијат“, која уопште није спорна, да погледа поквареног робота на производној траци и он га је успешно поправио.

Даље, Остоја Рајић. Остоја Рајић један од господе која се бави обновљивим изворима енергије, то му је пасија. Замислите, млад човек. Један је његов изум чак претвара морску воду у пијаћу. Суви генијалац, а при томе извлачи со која се може користити у исхрани и током целог процеса прави струју. Тренутно развија мали проточни бојлер који ће помоћи при уштеди енергије.

Господин Остоја се бори из петних жила за све проналазаче у Србији и тражи да се третирају као паметни предузетници чији изуми могу да отворе многа радна места у производњи и продају, као и да ставе Србију на мапу света.

Тако ради одговорна власт, тако раде нови проналазачи у Србији. Браво за њих! Наставићу даље по амандманима, да говоримо о силним умовима који нису споменути у Србији на жалост. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај члан говори о зарадама. Зараде и патенти су чудна ствар. Како је Југослав Ћосић, војвода од Луксембурга, патентирао зараду од 4.000 евра, својим ближњима од 3.000 евра из фирме која је у губитку од шест и по до седам и по милиона евра? Који то оснивач по ком патентну плаћа директора 4.000 евра зато што му прави губитке?

Ја не верујем да је Шолак тако милосрдан човек. Ја не верујем да се он лако одриче 4.000. Биће да он плаћа директора да му пумпа минусе. Прво испумпају сав новац од претплате и реклама са територије Србије преко СББ, „United Group“ и „United Media“. Све то испумпају у Луксембург и на које каква острва и онда свом портпаролу пошаљу новац за плате, јер су то дебеле плате и баш га боли брига што он прави минусе од шест и по до седам и по милиона евра, јер, у крајњем случају, то је патентирано. У крајњем случају за позајмице којима се исплаћује плата Н1 телевизија ће гарантовати својом имовином – камерама, монтажама, зградом. Значи, целокупном својом имовином и тако ће Шолак наплатити позајмицу, а дуг од седам и по милиона евра ће остати добављачима који робу „Adria News“ и Н1 телевизији испоручују.

Значи, дугови ће опет остати Србији, профит и зарада изашла из Србије. Једини је срећни добитник Југослав Ћосић и екипа зато што као портпароли бране Шолакове и Ђиласове бизнисе.

Колико у том патенту учествује бошкић, жутић, Љотић остаје још да утврдимо, с обзиром да не верујем да он било шта бесплатно ради и да бесплатно гине за Шолакове и Ђиласове бизнисе, а имам доказ да је Шолакова фирма исплатила Ђласовој десет и по милиона евра не знам на конто чега. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председнице.

Надовезаћу се на колегу Маријана Ристичевића. Дакле, ми смо и у начелној расправи и, ево, данас говоримо о овом Предлогу закона у контексту значаја за привреду, у контексту директног утицаја на све привредне субјекте који стварају иновације у оквиру радних односа.

Циљ свакако Владе Србије јесте стварање бољег пословног окружења, вишег степена правне сигурности за домаће привредне субјекте, али исто тако и за стране инвеститоре. Тако је од 2012. године како би један од резултата било прво место за Србију у привлачењу директних страних инвестиција.

Шта је било са привредом до 2012. године? Између осталог, то можемо да видимо и на примеру ПКБ, о коме се ових дана прича. Борко Стефановић је причао о ПКБ-у. Има неке примедбе. Исти тај Борко Стефановић био је у власти у периоду од 2011. до 22013. године на високој позицији у Министарству спољних послова. Управо у том периоду држава је ПКБ-у отписала 80 милиона евра дуга. То су, даме и господо, платили грађани Србије.

Ђилас је као градоначелник 2011. године, као градоначелник Београда, поставио генералног директора ПКБ, који је за само две године задужио ПКБ за 20 милиона евра, а иза њих је на крају остао дуг већи од 40 милиона евра. То је она истина коју заслужују грађани Србије.

Да су они бринули о држави било би другачије. Међутим, изгледа по овим најновијим најављеним истрагама њихових афера, изгледа да су бринули само о својим личним буџетима. Иначе, данас од продајне цене ПКБ намирени су сви повериоци, запослени су добили социјални програм, а фирма је добила нову шансу да послује.

Тако то ради одговорна власт на челу са СНС за разлику од власти која је постојала до 2012. године, а чији сада остаци упорно покушавају да грађанима манипулишу износећи лажи и обмане како је то заправо било. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Када је реч о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о патентима и да се присетимо колико је мало времена и на који начин је министар ресорни образлагао овај предлог закона и нажалост, очигледно и коментари данас народних посланика који ће подржати овај закон, патенте виде само као неки извор прихода, а тако их регулише и закон.

Да ли се исплати неком послодавцу да откупи, условно речено, патент свог запосленог или не, а патент се уопште не гледа као интелектуална својина, а то је заправо суштина и кроз овај закон је, пре свега, требало заштитити интелектуалну својину сваког оног ко је власник неког патента, сваког оног ко је изумео нешто што може бити тренутно од мање или веће користи у том економском смислу.

И, сада овде се хвале посланици неким великим умовима и научницима из наше прошлости. Наравно, ништа ту нема спорно, али, шта се дешава у садашњости? Колико је младих људи, ево читамо, малтене дневно медијима колико је младих људи који се баве науком, који су изумели нека нова достигнућа, који су били спремни да своје патенте понуде у Србији, али, у Србији углавном за такве ствари нема разумевања.

Нема разумевања ни за науку, ни за интелектуалну својину и проблем овога закона јесте што се на прави начин не бави патентима, што их заправо не доживљава како интелектуалну својину, него понављам само као неки извор прихода, па ако неко изуми нешто од чега послодавац може брзо да заради и још му рачуна кроз овај закон, да ли је то изумео у радном времену или ван радног времена, као да човек науком може да се бави пет или седам сати дневно, а када оде кући онда више није научник и не бави се тим.

Овим стварима се људи баве 24 часа и зато овај закон није добар и зато овај амандман и остали наши амандмани и заиста би било добро и овај и овај следећи закон да се ураде темељно, потпуно нови предлози закона и да се интелектуална својина у Србији постави на право место. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић:) Хвала, госпођо Радета.

Сада реч по амандману има госпођа Маја Гојковић.

Изволите, госпођо Гојковић.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Хвала.

Инспирисала ме је дискусија посланице Вјерице Радете о овом амандману и у неким стварима могу са њом да се сложим, али заиста у већини њеног излагања не могу да се сложим да држава Србије и Влада Републике Србије не обраћају пажњу, дакле, на научну заједницу и да нама није битна област науке.

То није истина и резултати Министарства образовања и науке, као и укупни резултати Владе Републике Србије што се тиче ове области немерљиво су значајније од претходног периода.

Ми имамо један период иза нас у којем је пређашња власт покушавала чак да уништи научни институт Винча и о томе постоје многобројни докази у којима држава из разлога неких посебних државних тајни не може баш толико да говори, али докази, хвала Богу, постоје о деловању ранијих власти.

Не могу са вама да се сложим, са том уопште прихваћеном флоскулом да ето млади људи у овој држави сада изненада почињу да одлазе зато што држава, рецимо, не води рачуна о патентима које, евентуално, они би могли можда да пронађу и да у правом смислу те речи и патентирају у нашој држави јер сте употребили једну заиста грубу реченицу да Републици Србији није стало до патената.

Одакле вам сада то? То је најлакше изговорити, али тешко је доказати.

Колико ја знам, наша држава је, не спорим велики проблем наше државе да стручни људи одлазе због већих зарада, али то није ништа специфично. Само за Србију таква кретања су очигледна у читавом нашем региону. Рецимо, Република Хрватска предњачи у томе, па онда друге чланице ЕУ, где Пољаци одлазе за Велику Британију или у Немачку, где Румунија, Бугарска се празне. Није то нешто тако поједностављено, ето Србија не води рачуна па се само из Србије одлази.

Уосталом, ми смо одувек били мигрантска држава и онда како тумачимо чињеницу да у САД, у Канади, у Аустралији, у Немачкој, Швајцарској постоје већ треће или четврте генерације наших исељеника, ако је то сада нека специфична појава у последње време?

Што се тиче такође дела ваше дискусије да ето људи проналазе патенте, а у овом члану се дефинише нешто мало боље, јер ово су измене и допуне, шта то значи пронаћи и бити творац неког патента ако радите у научној некој установи у којој је и могуће открити неки патент?

Ви сте заборавили да то није само интелектуална својина, него то је нешто што је пронађено, откривено, патентирано у оквиру професије и радног места на коме се они налазе. Не можемо да заборавимо допринос државе, допринос тих института, научно-образовних установа, могућности које се научницима дају да у оквиру свог радног места и у оквиру онога што им се нуди на том радном месту откривају патенти.

То је врло деликатна материја у којој треба добро одмерити шта би то појединац урадио да не ради у тој установи и да нема такве материјалне могућности, шта би он то код куће урадио или ван граница ове државе, а шта може да уради када ради, на пример, у научном институту као што је Винча, који му даје сву могућу логистику да он развије своје капацитете, па зато и прима плату. Они нису тамо волонтери, они тамо примају своју плату, тамо раде и тамо им је омогућено да у лабораторијама института обављају свој посао.

Онда они то патентирају као нешто што је искључиво њихово, а институт као што је Винча који им је пружио све да би открили тај патент, треба да остане без ичега. Ја се не слажем са тим, као што се не слажем са тим, ето, сада нам одлази јако много људи, него наша држава треба да размисли о томе да пооштри услове одласка када ми уложимо у образовање високо стручних кадрова. Где је ту Србија онда?

Знате ли колико кошта образовање једног доктора, лекара, медицинске струке? Нико о томе не размишља, стално говоримо како људи одлазе и како ми њима баш ништа не пружамо.

Ми њима пружамо школовање. Знате ли колико то кошта на западу у тим земљама у које они одлазе? Значи, о томе ми морамо да размислимо, колико Србија улаже, колико улаже у здравствене раднике, колико улаже у образовање једног научника који после оде зато што, наравно да има много већу плату, али и много већи трошкове, ако не живи у Србији, ако живи у некој развијеној држави. То вам је онда ту негде онда. Узмеш кредит за кола, за кућу, за стан. Сви знамо како изгледа живот у неким развијенијим државама него што је Србија.

Него, да ми размислимо о томе да видимо како и држава може да се заштити. Ипак је држава уложила нешто у те људе који одлазе и сада је то једна популарна тема и сви говоримо о томе под кочницом, јер је популарно да говоримо о томе, па ће неко да гласа за нас. Хајде да говоримо о томе како и држава да се заштити, како да се одрже наши капацитети, колико пара ми улажемо у те стручне кадрове, који онда, када добију папире, добију докторат, верификују своје дипломе и одлазе у иностранство.

Није то само једнострана прича да неко одлази. Неко користи и бенефите Републике Србије за доста јефтиније школовање него што би они могли себи да приуште да живе у САД, рецимо. Нека питају родитеље те деце који читавог живота издвајају новац да би приуштили својој деци колеџ, па после колеџа некакве студије и за многе је то заиста нешто апстрактно, скоро немогуће да школују своје дете, да буду доктори, да буду инжењери, да буду физичари, да заврше факултет техничких наука, хемију итд, па да заврше и средњу медицинску школу. То је тамо много скупо.

Ми размишљамо, наравно, и радимо све да задржимо те људе у својој држави, ако желе да остану. Од 1945. године, од тридесет и неке, само се одлази, одлази и одлази.

Ми смо таква држава и такав народ и зато имамо многобројну дијаспору, која није само дијаспора од 2000. године до данашњег дана, него је та дијаспора, заиста, ја кажем, знам генерације, четврте генерације сада наших људи који се рађају свуда по иностранству.

Значи, то није нова појава, а патент не припада само ономе ко га је патентирао. То припада и институту и научној установи у оквиру које, из које је тај патент изашао, јер они су добили на том радном месту све могућности да стварају. Према томе, то мора заиста, да и те научне установе, које данас воде и спорове против својих запослених, који тврде да су они то успели да ураде, измисле неки патент само захваљујући својој генијалности. Своју генијалност онда нека покушају да остваре негде мимо тих научних установа и института, да виде да је то просто немогуће.

Зато вас молим да не идемо само популистички, па само навијамо зато што у новинама је модерно сада ко год скочи на Републику Србију, на Владу Републике Србије, да га опозиција подржи, него да штитимо своју државу и наше ресурсе. Ми их школујемо, ми им дајемо могућности да откривају патенте и зато држава има право на свој део и те научне установе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Популарне теме могу се приписати апсолутно свима осим СРС. Никада нисмо користили популарне и популистичке теме и то је заиста опште познато.

Много тога што је госпођа Гојковић сада рекла ја нисам ни поменула. Нити сам говорила о масовном исељавању, нити сам говорила о томе да Србију нешто више сада напуштају људи него што је то било претходних година или него што ће бити идућих година. Наравно, госпођа Гојковић је мало помешала када је говорила о тој дијаспори где се четврте генерације сада Срба по белом свету рађају, то је дијаспора, то су потомци четника, који су морали својевремено да напусте ове просторе. То нема никакве везе са овим о чему смо говорили.

Колико држава улаже у стручњаке, у лекаре, ми смо јуче говорили о томе и управо ми из СРС смо скретали пажњу на који начин би држава могла и шта би требало да уради да задржи те младе људе, да задржи стручњаке.

Кажете – колико кошта државу један лекар? А, замислите колико родитеље у Србији кошта један лекар, пре свега оне који из унутрашњости студирају у универзитетским центрима, а и они који живе у градовима који су универзитетски центри? Да ли ви знате колики су трошкови сваког родитеља или већ ко се брине о томе да финансира студента медицине? То је заиста много.

Али, проблем је у томе, и јуче смо ми о томе говорили, што је невероватно да ми данас у Србији имамо лекара, и то доста лекара код Фонда за запошљавање, незапослених. То је тај проблем. Проблем је што наши млади лекари и сада сами плаћају специјалистичке студије.

Биле су те две акције, јуче смо то говорили, када су запослени ти најбољи студенти медицине и то је одлично, али и даље има много завршених лекара који су на тзв. бироу рада и који немају шансе зато што немају сагласност министарства, здравствене установе да их приме, зато што и даље још увек се не помиње да ће бити скинута забрана са запошљавања у јавном сектору. То су ти реални проблеми у оквиру којих може да се говори и о проблемима патената и оних који изумеју те патенте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику, госпођа Маја Гојковић. Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Хвала.

Само кратко. Нису одлазили само потомци четника или, боље речено, припадника краљевске војске, одлазили су многобројни који се нису слагали са комунистичким режимом Јосипа Броза Тита и Комунистичке партије Југославије, одлазили су масовно.

Највећи талас миграната и, како се оно говорило раније, гастарбајтера, то је било за време Титове владавине и владавине комуниста, који су просто поспешивали политику одласка и тиме решавали неки социјални мир у нашој држави. То су биле реке и на десетине хиљада људи је одлазило да ради у Немачкој, одлазили су да раде у Аустрији, поједини делови Србије су гравитирали ка Француској, доста њих је одлазило, и Срба и Албанаца, да ради у Швајцарској, Хрвати су одлазили ка Шведској. Многи Срби су одлазили, рецимо, да раде педесетих, шездесетих година у Швајцарску као зубари.

Према томе, не може да се говори о томе да се сада нешто нечувено дешава.

Родитељи су увек страдали. Родитељи су увек страдали зато што желе најбоље свом детету. То, такође, није ништа ново. Можете да замислите како су страдали родитељи који су покушавали да школују своју децу такође у Титовом режиму и за време Комунистичке партије, после Другог светског рата, ако су они били по затворима, а супруге остајале са децом да издржавају децу и то су сада часни и поштени људи који су завршили факултете. Такав пример знате и сами у случају моје породице. Замислите та времена, како је то било страшно бити противник једног режима, једне политичке партије и имати жељу да школујете своје дете у Београду, а не може да буде примљен у дом зато што нема политичке препоруке које су се издавале, односно политичку подобност, јер му је тата био у затвору.

Значи, то такође није ништа епохално у овој држави, само што овде нам комунистичких предрасуда и овде нема политичког обележавања деце ко може, ко не може да иде у школу и чији родитељ има више или мање пара, него постоји једно друштвено раслојавање на људе који имају више пара, на оне који имају, хајде, рецимо, пошто грађанског слоја од деведесетих овде више ни нема, тако и нешто људи са нижим примањима или сиромашним људима.

Што се тиче специјализација, што се тиче запошљавања, да ли то мене памћење вара, али, колико знам, сваке године председник државе и министар Лончар на стотине радних места, младе лекаре, омогућавају и примају се и добијају се специјализације. Да видимо у којој је то држави тог запада где се толико масовно у последње време одлази, како ви кажете, а није баш масовно, јуче и прекјуче је изнета тачна бројка, где им држава даје посао. Хајде реците ми, где то држава на стотине и стотине радних места овако на тацни даје, у Србији да. У Србији да и, као што сте чули биће, није то само најава, стварно ће бити повећане плате медицинским сестрама и докторима и сваке године се повећава онолико колико Србија може.

Не можемо ми да се такмичимо са Немачком, са Шведском, са Холандијом, са Швајцарском, па нити су они имали санкције, нити су били бомбардовани. Не може од нас да се очекује да ми будемо Швајцарска, кад Швајцарска од Вилијама Тела није испалила ниједан метак. Нормално да иду у развијеније државе, тамо где је све уређено, али те државе нису имале крвничке санкције 10 година и те државе нису бомбардоване, где је уништено све.

Мој град, Нови Сад, у коме сам, је буквално девастиран. Ми смо неки чудан народ и нека чудна држава, као феникс се опет рађамо и опет смо држава у региону која је узор многима. Такви смо, ваљда је зато симбол Србије она рамонда, онај цвет коме треба две капи воде и он се поново роди. Ето то је Србија. Ми смо поново стали на ноге и млади људи ће све мање одлазити, неће се то заувек зауставити, не зауставља се већ десетинама година. Да не меримо од пре Првог светског рата, да меримо од Другог светског рата, одлазе у читавој Европи. Ако будемо и кад будемо чланица ЕУ, опет ћемо бити у том кругу где ће неки долазити а неки ће одлазити.

Немојте тако, немојте тако, држава заиста води рачуна. Министар сам има многобројне податке. Ми радимо на томе да у овој држави буде много боље. После многобројних мука, па и сада нам није лако и ми смо једина држава у Европи којој неко отима део територије. Када би нас оставили на миру, ми бисмо се посветили само образовању, само науци, посветили бисмо се само повећању плата, да немамо још по неки проблем, да нам у истом моменту када јачамо државу економски, када јачамо државу политички велики део земаља отима део територије.

Значи, није истина да смо за све криви. Ја сам слушала и јуче вашу дискусију. Бољи смо од оних прошлих. Ма, ми смо најбољи. Ми смо најбољи. До сада овако вредне владе и оваквог председника државе није било у Србији, да неко ради даноноћно да буде боље.

Зато очекујемо разумевање од политичких странака без обзира на ком смо политичком дискурсу, да сви радимо на томе да нам буде боље, па кад ситуација буде боља у држави онда можемо да се разликујемо у неким финесама, да левичари, не знам, мало више пажње обраћају на културу, на науку, на заштиту животне средине, образовање итд, а онда они који су умерено десно више пажње обраћају на неке друге ствари. Тако се деле партије у Европи, у земљама у којима нико ником споља не отима ништа, а ми морамо да радимо заједно да неке проблеме заједнички решавамо.

Ту је разлика између Александра Вучића и разлика између Ђиласа, Александра који ради и Ђиласа који чини све да нам отежа пут да спречимо младе људе да одлазе из ове државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

Право на реплику има Вјерица Радета. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми ову власт немамо потребе да упоређујемо са оном претходном, али смо рекли јуче, а ево поновићемо то и данас, када ви инсистирате на томе, да су они пре вас били много лошији од вас, али то не значи да је ова власт добра. Не можете нас натерати да то кажемо, јер заиста има пуно места, уважавајући и те објективне разлоге о којима сте говорили, али има пуно места где може много боље и ефикасније да се ради.

Опет сте рекли – масовно исељавање. Никада нико од нас није поменуо масовно исељавање. Надамо се да масовног исељавања ни из једног дела Србије никада неће бити, и то не желимо свакако. Да неки људи иду тамо где мисле да им је боље, иду, ишли су и ићи ће, и то уопште није тема онога о чему сам говорила на самом почетку ове расправе. Јесте недопустиво да имамо незапослене лекаре, јер јесте чињеница да све више лекара одлази из Србије, јесте чињеница да је просек старости лекара у Србији веома висок. Истина је, наравно, да не може неко бити добар лекар и добар специјалиста ако нема и значајан број година. Не може се постати лекар само завршетком медицинског факултета и сви то знамо. Мора се омогућити сваком…

Недопустиво је да и данас лекари, млади људи који су завршили медицински факултет волонтирају по годину или две године дана без иједног динара надокнаде. Ми о томе говоримо.

Није спорно да су направљене две акције запошљавања лекара, две акције су биле, мислим једном стотину, други пут 70 лекара, и то нико не спори и нико не каже да је то лоше. Лоше је зашто се није повело рачуна да сви лекари буду запослени, јер људи из те области говоре да је проблем што су нам лекари све старији, да треба чекати, јер ови млади лекари који су добили специјализације, треба чекати најмање пет година, специјалиста се не постаје за месец дана. Ми сви то знамо. Није то нешто…

Немојмо дозволити да неко мора сам да се довија, да не знам ни ја како, да родитељи дижу кредите, продају непокретности итд. да би тим младим лекарима омогућили да упишу специјалистичке студије. То се и даље дешава. Није само оно што смо гледали у медијима, оних 170 лекара који су примљени, који су добили специјализације, који су били најбољи студенти и то је добро, понављамо, али мора то мало да се прошири мимо онога што се види на телевизији. Ми смо о томе такође јуче говорили. Постоји живот у Србији који се не види на телевизији, који се види у комуникацији са људима, који сви ми видимо у свом окружењу рођака, пријатеља, комшија, кога год.

Почетак ове расправе је кренуо од Закона о патентима и о помињању Винче. Знате, у Винчи и данас проблеми нису решени. Председник наш је држао са научницима из Винче конференцију, мислим, негде још 2015. године и Филип Вукајловић је био један од учесника конференције. Проблеми који постоје у Винчи још увек нису решени. Мислим да и ви то знате. Нећемо да кажемо да се не покушава нешто решити, али је још далеко од решења. Знате, направи се погрешан кадровски избор, као што је била она директорка која је опљачкала Винчу, која је свом невенчаном супругу дала енормно високу плату, а ми овде причамо да ли треба плаћати научнике у Винчи. Да, наравно да треба.

Наравно да они у Винчи раде све што је везано за њихов посао је везано за науку и наравно да и што проведу на радном месту и радном времену јесте бављење науком. Тамо су људи научници.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

Право на реплику Маја Гојковић. Изволите госпођо Гојковић.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Желим да реагујем зато што сте изнели једну оптужбу на рачун бивше директорке Винче која је апсолутно неистинита. Ви морате овде да донесете доказе и да кажете како је опљачкала госпођа Марчета Винчу. То је неистина. Апсолутна неистина. Прво она није запослила свог супруга тамо. Тај супруг је радио годинама пре спиновања у једном или у два дневна часописа, односно двоје дневних новина и велики новац је иначе издвојен за ту кампању против бивше директорке, баш зато што је она на основу извештаја Државне ревизорске комисије хтела да направи ред у том институту. Е, зато је она страдала. И жена је часно поднела оставку, јер је хтела да покаже да јој није стало до позиције директорке.

И у Винчи постоји један други суштински проблем. И видећете и сада је изабрана нова директорка. Желим јој све најбоље на том месту. Знам да има добре намере, в.д. је директор. Имаће велике проблеме ако буде истрајала на томе да направи ред и да стави ствари на место у Институту Винча. Имаће велике проблеме. Опет ће је напасти иста група, опет ће се спиновати. Нешто ће измислити против ње.

А, ово што сте ви изнели је тешка неаргументована оптужба. Прекршајна пријава није поднета ни против супруга њеног ни против бивше директорке Винче. Једноставно та група која је направила хајку против ње је била задовољна што је она поднела оставку, па су престали. Као што су дигли главу мислећи да ће она поново бити постављена, па су се изненадили што је нова директора. Најављивали су против ње ово или оно.

Постоји тамо једно језгро људи који не жели добро Институту Винча. Ја вам то гарантујем. Доста ствари знам. Знам шта се тамо дешава, дубински. И то није питање науке и небриге. То је питање нечег другог. И немојте само Винчу да гледате само као научну установу. Има ту много делатности које су изгледа проблем некима и боје се за исход тих њихових делатности. Зато вам кажем треба да дамо, опет је жена на челу Института. Зато јој желим много, много успеха. Јер да је само Винча питање науке било би јој лако.

Али пошто је изгледа Институт Винча питање свега и свачега неће јој бити уопште лако. Али ја јој желим да не подлегне хајкама и да истраје на томе, и да ни случајно не да оставку. Случајно да не да оставку. Ево ја ћу јој давати сваки пут јавно подршку, јер прву су отерали на један страшан и непримерен начин. И нико од научника није једну реч рекао да заштите ту жену, која је отишла и којој супруг ништа није урадио. Па имао би ваљда за тих шест, седам месеци ваљда прекршајну пријаву.

Како је дала оставку нико га нигде више није споменуо, ни њу ни њега. Споменули су их пре једно десет дана, када су можда посумњали, можда се она врати. И видећете такве тенденције у неким појединим новинама и сами знате где то излазило, како мисле да ће нешто да се деси, и то је врло индикативно у којим новинама излази, они скоче на њих превентивно. Виде да нису изабрани и повуку се. Ја желим новој директорки в.д. директорки све најбоље. Ми као парламент, ако желимо добро Научном институту Винча са којим држава има заиста озбиљне планове, желе да их искористе на прави начин, да праве тамо и научно-технолошки парк, ми сви треба да дамо, заиста подршку и њој и струци, а оним другима који се баве политиком или који су уплашени за оно што су радили у Винчи једно време, и за то што ће се то ускоро и открити нећу да дам подршку, нити ћу да подлегнем халабуци појединих медија, где чим они скоче ми сви морамо да будемо на њиховој страни. Што се мене тиче у овим годинама не морам да буде ама баш ни на чијој страни, него на страни само правде и истине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Гојковић.

Право на реплику, Вјерица Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Само кратко, можда пре констатација.

Мислим да је неспорно и госпођи Гојковић и мени да у Винчи постоје проблеми, као што је неспорно да те проблеме треба решавати. Само сам рекла да се за проблеме зна од раније и да смо их ми истицали још 2015. године и свакако да свако ко покуша да реши неки проблем, као што су проблеми у Винчи, а мање више знамо какви су, свакако да свако озбиљан у држави ће дати подршку за решавање таквих проблема. Зато је крајње време, знате, много година је прошло од када се зна за проблеме за Винчу, од када се променила власт, а проблеми и даље постоје.

Дакле, хајде да се пожури са решавањем тих проблема па да подвучемо црту и да кажемо – проблеми су били ти, ти и ти, због тога ће одговарати тај, тај и тај, због тога је одговарао тај, тај и тај, подвукли црту и настављамо даље да се бавимо науком у Винчи, што јесте посао тог института. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

Реч има проф. др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем председавајући.

По амандману, а у светлу овога што је моја колегиница, председница Маја Гојковић говорила. Знате шта, када говоримо о патентима, морамо да будемо крајње реални. Значи, број патената на милион становника је у Србији 39, у једној Немачкој 500, а у Јужној Кореји и Јапану преко 2000.

Значи, да бисте имали велики број патената као држава, рецимо у Хрватској је дупло више него код нас, преко 60, значи држава мора да створи амбијент да би могли једноставно млади истраживачи да раде. Да би они радили, они морају да буду запослени код послодаваца и да би пријавили као патент, као нешто што је ново, проналазачи морају да се региструју у Заводу за заштиту интелектуалне својине и за њих мора да стоји одређено правно лице.

Према овом амандману, на овај члан на који сте поднели амандман као предлагач, управо стоји оно што је јако важно за овај закон, а то је да правно лице, односно послодавац код кога радите треба да буде власник тог патента. Уколико то није, онда заиста постоји тржиште плаћања куповине патената, без обавезе да се исплати, рецимо том правном лицу код којег се истраживач налази и запослен је.

Због тога је, сетићете се, још за време старе Југославије, био јако велики број куповине младих истраживача, без сагласности послодаваца код којих су радили и тако смо дошли до тога да развијене државе, чланице ЕУ имају јако велики број патената, јер они на крају крајева имају развијеније економије и на основу тих развијених економија виши стандард и плаћају младе истраживаче и купују као готов производ.

Управо ово о чему је госпођа Гојковић рекла, јако је важно да ми имамо регистрацију послодаваца и држава о томе колико патената имамо, јер да то није радила Јужна Кореја и Јапан, данас не би имали 2000 патената на милион становника. Зато су развијени системи уопште информационих технологија, нова индустријска решења, четврта индустријска револуција. Управо припадају овим развијеним државама које по броју становника као што видите, нису тако велике. Значи, нису типа као што су Немачка, Америка, Русија, али Јужна Кореја има 51 милиона становника, па помножите пута 2000 патената, па ћете да видите где је њихова привреда, а где је привреда, рецимо чланица земаља држава ЕУ и где су стопе раста њихове, а где су стопе раста управо ових држава које имају патенте.

Значи, Србија је кренула путем развоја управљањем знањем, када говоримо уопште о привреди. Због тога и јесмо спојили ово јуче што смо причали, дуално образовање, учење кроз рад, спојили смо привреду, спојили смо факултете, али зато желимо да чувамо наше проналазаче и проналаске, управо због тога да би задржали младе људе у Србији. И задржаћемо их сигурно са оваквим приступом Владе Републике Србије и председника Србије и тиме суштински ми заиста активно радимо на томе да млади истраживачи остану овде у Србији и имају амбицију да раде овде, код наших послодаваца. Да ли су они страни или домаћи послодавци, потпуно је свеједно. Битно је да су они у Србији и да ти патенти буду власништво Републике Србије.

Због тога амандман који руши овакав концепт једноставно не треба прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Томић.

По амандману, Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Српска радикална странка у својим амандманима жели да заштити ауторе патената. Значи, жели да заштити појединца.

Ми смо сведоци да они који су изумитељи, они који су творци патената, овде у овом систему какав је устројен и овим предлогом закона могу да буду оштећени, могу да буду на неки начин дискриминисани. Зашто? Зато што имамо ми, српски радикали, увек добре примере из прошлости. Господо, у "Галеници", многи наши лекари, фармацеути, на бази добре воље свог научног доприноса радили су на развоју многих лекова, не малог броја. Нису у оно време размишљали да може да дође до трансформација, па нису до краја, на крају крајева ни закон баш није био прецизан, заштитили своје ауторство, нису заштитили патент.

Сада имамо ситуацију да је "Галеника" приватизована, они људи који су творци тих медикамената који се производе и даље у "Галеници" су остали ускраћени, а страни капитал, односно купац "Галенике" против свих логика ужива добробити у смислу профита који остварује производећи и продајући те лекове које су наши лекари, наши фармацеути произвели.

Те приче да су компаније у којима ради омогућиле услове, само су делимично исправне. Размишљање је исправно. Патент, уопште иновације, изумитељство, је ствар памети, достигнућа и искуства појединца или групе појединаца, а то што он ради на том радном месту, то само доприноси да његово знање дође до изражаја у побољшању свега онога чиме се он бави и чиме се баве други.

Овде влада логика да тамо где ради, компанији све припада, а не припада ономе ко је творац тог патента. А он може да одлучи да ли ће са компанијом у којој ради да потпише уговор и да своје ауторско право на неки начин уступи или њему да буде надокнада исплаћена, а не да се по аутоматизму каже - компанија или држава. Чему то води? Где то има у свету? То нигде у свету нема.

На шта би то личило само у области медицине да се примењује та логика? Каже се - специјализацију кардиохирург је обавио захваљујући томе што је користио средства, просторије и све оно што му омогућава држава или институти и не можете, господо, ви, као кардиохирурзи, не можете баш тако да занемарите, ви би морали то приликом одласка или било шта друго, да надокнадите држави. Нема те логике, то није логика размишљања. На овај начин се стимулишу појединци да се баве иновацијама, да што више имају патената и да што више тих патената буде у примени.

Та логика коју колегиница наводи, Јапана, Кореје и осталих, колегинице, управо су они кренули овако како ми српски радикали вама говоримо - заштита права појединаца, то је суштина, а не да компанија каже - то си урадио захваљујући нама. То је само један од предуслова, а није услов. Могао је он то да уради и у својој шупи, у својој радионици, колико има патената на којима ради.

Овде се расправља о стварима које су везане за индивидуалне способности. Ја вам говорим на примеру "Галенике", и то је трагедија. Није мали број лекара који и дан данас живе од неке пензије која није баш висока, а творци су и аутори многих лекова који се и даље производе у "Хемофарму", у "Галеници" и у многим фабрикама. Они готово да немају никаква права да би евентуално заштитили оно што су они својом памећу и својом способношћу створили. Тако да морамо водити рачуна о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

Реч има госпођа Маја Гојковић. Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: "Галеника" је иначе фабрика која је основана 1945. године. Све разумем, и да се политичке странке мењају, и времена су таква, али, не можемо и неприродно је да останемо исти. Али, да ћу из странке којој сам некада припадала чути левичарске ставове, комунистичке ставове, то је за мене заиста изненађење, да је сада Српска радикална странка заговорник оне Титове флоскуле - фабрике радницима.

То је за мене заиста нешто ново. Они који су се запошљавали не само у фабрикама, било где у Србији, у државним фирмама, у државним фабрикама, нису радили за плату, па ја не знам за чега су онда они радили? Ако се запослиш у државној фирми, ти радиш за плату, плаћен си мање или више. Природно је да су сви људи незадовољни са својим платама, па и онај ко има 200 хиљада, он мисли да му је боље да има 250 хиљада, а онај ко има јако мало, природно је да тежи томе да има више. Али, ту где ми радимо, у државним фирмама, ми обављамо свој посао за који смо се запослили за плату и ни за шта више.

"Галеника" је државна фирма. "Галеника" никада није била акционарско друштво или деоничарско друштво, где запослени имају права и на некакав профит од свог рада уз плату. Ви кажете - могли су то да открију у шупи. Па, зашто нису? Значи, рецептуру за лек. Није лек патент, али рецептура јесте. Зашто нису? Зашто су се запослили у "Галеници" као фармацеути или као доктори? Да би примали плату, која је била мала или велика, не знам, никад се нисам бавила "Галеником", осим да купим њихове производе у апотеци на рецепт неког доктора који ми то преписује.

Али, извињавам се, та "Галеника" као државна фирма је омогућавала том неком о коме ви уопштено говорите и давала ресурсе. Јер, у шупи то не може, верујте. У шупи не може да се открије лек. Ко сматра да у шупама може да се открије лек, нека иде у шупу и нека проба да открије лек. "Галеника" је давала ресурсе. Прво, ниједан тамо није ништа открио сам. Радили су са својим колегама. Ви сад кажете - они су у пензији. Па, у пензији су и примају пензије и то је тако нормално. Ево, многи од нас неће имати пензију, па шта сад да радимо? Да теретим државу да имам нека ауторска права на основу тога што сам шест-седам година овде председник парламента па сам нешто патентирала што није постојало раније? Ја примам плату за овај посао. Ови људи ту по ходницима које срећете и који нам омогућавају да радимо, да имамо седницу, примају плату за то.

Онај ко вози аутобус, па није власник аутобуса, он се запослио у Градско саобраћајно предузеће и прима плату за то, зато постоје плате. Тако је и у приватним фирмама. Ниси ти сувласник фирме ако те неко прими у ту фирму. То је комунистички начин размишљања – фабрике радницима. Држава је дала плате, држава даје пензије, приватник даје плате. Ако ниси задовољан са платом код приватника, идеш и тражиш неко друго радно место.

Ништа вас ја не разумем, осим стварно да је то једна врста популизма и да сад вичемо – фабрике радницима, зато што сви имамо ту неку помало југоносталгију. Ја је немам, ја нисам комуниста и немам југоносталгију и мени се свиђа како сад изгледа држава. Држава треба да буде модерна и да личи на све друге европске државе у које ти људи који су незадовољни што не могу нешто да патентирају, јер су добијали плату за то што су радили, теже ка томе.

Немојте ми рећи да је Никола Тесла све то изумео само зато што је Никола Тесла. Он је геније, он ништа није остварио у Аустроугарској, јел тако, али кад је отишао у САД, он је постао светски познати научник. Значи, има нешто и у тој Америци, није све у генијалности човека. Што није измислио у Аустроугарској нешто?

Значи, то је повезано. Али, стварно, да неко ко ради у државној установи на месту на коме треба да открива рецептуре за лекове, да је то све његова својина, а да та држава нема ништа од тога, и фабрика и институт, не могу са тим да се сложим. Зато што стварно, дајте ми пример откривања добре рецептуре, а да није ово – купите парче пластике, биће вам боље, и глава и леђа и лакат, и не знам ни ја шта, да је откривено у шупи, а не у озбиљној научној установи или у фабрици, као што је била, и као што је, претпостављам, и сада, „Галеника“, „Хемофарм“, итд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

Сада реч има др Александра Томић, то је право на реплику, па онда Милорад Мирчић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући.

Господин Тесла је, ако се сећате, водио судски спор са господином Марконеом управо око патената и на крају изгубио тај судски спор. Зашто је изгубио судски спор? Зато што је управо свој радни однос остваривао кроз одређену фирму која је финансирала могућности да он изводи одређена истраживања у циљу проналажења нових проналазака за које кажемо да су патенти. Значи, говоримо о нечему што се дешавало скоро пре готово два века.

Када говоримо о господину Пупину, рећи ћу вам да је он био јако близак пријатељ тадашњег председника Америке и он је држави Америци поклонио свој патент, али за узврат томе је добио да се отвори 100 научно-истраживачких центара у Србији тада.

Значи, хоћу да вам кажем да су проналасци питање заиста односа послодавца и истраживача. Зашто? Зато што и на основу овог члана 8. ви видите овде да истраживач обавештава свог послодавца да ће се бавити проналаском, да се изнађу могућности да направе одређену врсту уговора какав ће однос имати, значи, након његовог истраживачког рада и његовог завршеног посла. Уколико се они не договоре на почетку, он има право да то ради за неко друго правно лице.

Друга ствар, уколико и заврши тај посао, а није задовољан са тим како је свој уговор решио, он има право преко суда да тражи накнаду. Али, шта је држави важно? Да га има у регистру патената. Једна Кина је сада пријавила 1,3 милиона патената. Значи, ми као држава није добро што имамо само 39 патената на милион становника. Било би боље да имамо 60 као Хрватска, или 100, или да се носимо са развијеним економијама, чланицама држава ЕУ, али не можемо уколико немамо тај спој привреде, науке, образовања и једноставно подршку државе за овакав посао. Овај закон је подршка за то. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Томић.

Право на реплику има господин Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Пре свега, не разумем зашто колегиница Гојковић уопште прави неко поређење и нама радикалима приписује неке левичарске идеје. Она сама зна да је социјални програм српских радикала преузет од социјалиста и то је потпуно јасно. То је преузето од Светозара Марковића и ту СРС увек с поносом говори да се боримо за поштовање права појединаца. Грубо објашњавајући, разлика између десничара и левичара је што десничари гледају да кроз интерес појединца заштите интерес друштва, а левичари кроз интерес друштва да заштите интерес сваког појединца. То је у грубој некој подели, мада немате тога ко ће јасно да издефинише шта је левичарска, а шта десничарска идеја, поготово тренутно у Србији.

Оно што је овде потпуно јасно, да због неразумевања и непраћења онога о чему сам говорио дошло је до одређених колизија. Наиме, ниједан од ових за које сам говорио који су измислили лекове, и то на неки начин дали као свој допринос „Галеници“ није био запослен у „Галеници“. Ја могу чак и презимена да говорим. То су угледни професори који су педијатри, који су из области стоматологије, из различитих области медицине, али ниједан није био запослен у „Галеници“. То је био друштвени систем управо ово – фабрике радницима.

Сада је то приватизовано. Они немају никаква права, немају основ да се заштите њихова права, не може се заштитити и испоштовати правда према њиховим потомцима. Јел ви схватате да је дошло до трансформације из друштвеног у приватно? Само један превид је направљен. Чујем да је колегиници нејасно како ће радити то, а да нису запослени у „Галеници“. Они су радили као педијатри, радили су као стоматолози, па су се бавили научним радом, а нису радили у „Галеници“, нису то радили у „Галеници“, у компанији „Галеника“, ако сам јасан. Радили су на педијатрији у клиници у Београду, радили су на стоматологији у Београду, радили су на факултету, нису били директно запослени у „Галеници“ ни педијатри, а ни стоматологија није приватизована, али је „Галеника“ приватизована, господо. Они имају права због промене власништва, имали би права да им је закон омогућавао због промене власништва да имају неку надокнаду или њихови потомци, али се није водило рачуна о правима појединаца и није се рачунало да је то резултат њихове памети, њиховог знања, а не зато што су они имали одређене услове.

Нису сви изуми зато што имате одређене услове. Онда како би сврстали Њутнов закон, како би Њутна сврстали? Па на њега је пала јабука. Шта би онда рекао? Е, зато што је јабука власништво Енглеске или не знам кога, е, зато ти требаш Енглеској. Немојте тако да банализујете ствари.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

Реч има Маја Гојковић. Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Уопште не банализујем. Управо се борим против таквог начина дискусије. Ви банализујете. Ви банализујете ову тему. Чекајте, опет долазимо на моју дискусију. Сами сте сада рекли – људи нису радили у „Галеници“. Па где су радили? Где су радили? У болницама? Јел тако? Кажете да су то неки доктори који су радили у државним болницама? Опет су користили државне ресурсе. Добијали су плату за то. Данас људи добијају плату када иду негде да раде.

Да ли имају право да добијају накнаду за рецептуру лека који је производила државна фабрика „Галеника“ некада? То право се потражује на неки други начин. Морају да имају доказе да су они то урадили, а не медицинска установа у којој су радили, чије су ресурсе користили, да ли су то урадили самостално или са колегама, мислим, не можете Њутна да поредите са патентима и са рецептурама и тако, јер то је банализација дискусије, и онда да то своје право потражују пред судом.

А наследници? Наследници, ако ово претходно питање није решено и они нису доказали да су они искључиво самостално нешто патентирали немају право сада да наследе нешто што ни они први претходни њихов предак није доказао да је сам створио некакав патент или интелектуалну својину. Сами сте рекли да нису урадили ништа приватно у никаквим приватним лабораторијама, да су радили у здравственим установама као лекари, педијатри, фармацеути, не знам ни ја шта. Сваког месеца су добијали своју плату за то, иначе не знам чиме су се бавили онда у тим здравственим установама ако нису били запослени на тим радним местима да открију рецептуре за одређене лекове. Нису радили сами и нису радили од свог новца.

Према томе, они када бих ја била судија у том случају, њихови наследници, ако је то суштина ове дискусије да вас је контактирао унук од некога ко је некада радио у државној болници па је нешто урадио за рачун „Галенике“ која је такође била државна фирма, слободно реците, нек пише пропало, нек ради од својих десет прстију, нек нешто ствара, а нека се не позива на деду, шта је деда некада створио за плату коју је добијао, рецимо, 45 година у свом радном веку.

Према томе, све је јасно, неко ко је радио у државним фирмама, у претходном периоду, нема право на то да тврди да је он нешто урадио самостално. Дао је несумњиви допринос нашем друштву, али за плату коју је примао. За плату коју је примао и ништа више и ништа мање. Хвала Богу и ништа мање. Сви ти људи који су некада радили имали су, хвала Богу, и здравствено и социјално осигурање и не видим шта је данас проблем што су се појавили некакви унуци који би да живе од дединог патента.

А да ли је „Галеника“, да ли они имају као нека споредна лица, сада нека права у односу на приватизовану „Галенику“? Немају никаква права и никаквих додирних тачака ти унуци немају са делатношћу „Галенике“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

Сада реч има министар Зоран Ђорђевић. Изволите.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Добар дан.

Прво желим да одговорим, односно да поставим пар питања пошто ни мени није јасно.

Причамо о патентима који настају из радног односа и овде јесте идеја да неке мањкавости које постоје до сада када је су питању проналасци и однос послодавца и оног проналазача да се уреде како би дошло до, да кажем, стимулације свих оних који раде управо на проналасцима да то раде и да немају бојазан да из радног односа могу да добију мање накнаде или да се неко њихово право њима ускрати.

Ви причате о проналасцима ван радног односа. Претпостављам, сад не знам да ли имате ви одговор на то питање, али треба сигуран сам да у то време и ко није радио у „Галеници“ имао је неки уговор са „Галеником“ о некој облигацији која постоји с обзиром да они раде на нечему заједнички са „Галеником“. Они су тај свој однос уредили неким уговором. Тај уговор или постоји или важи и данас без обзира на то ко је власник „Галенике“. Уколико се променио власник тај уговор и даље важи и исто оно што се обавезала „Галеника“ у то време, она је дужна и данас да испуни.

Тако да само да прецизирамо шта је, да не причамо хипотетички, ти подаци нама недостају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Ђорђевићу.

(Наташа Сп. Јовановић: Повреда Пословника.)

Реч има сада, дуго чека, доктор професор Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, пошто ме госпођа Маја Гојковић споменула дозволите да дам две реченице само. Потпуно је управу и она и министар Ђорђевић, да је Никола Тесла остао у свом родном месту не би остварио оно што је остварио.

Неко га је споменуо, дозволите да кажем две реченице да је оно 1. и 2. јуна 1892. године посетио Београд, како знате. То за оне који кажу да он није Србин, он је београдским студентима рекао, цитирам – ја сам као што видите и чујете остао Србин и преко мора где се испитивањима бавим, то исто треба да будете и ви и да својим знањем и радом подижете славу српства у свету. Ово је одговор онима који су ових дана и у штампи питали и јутрос на једној телевизији, шта је Никола Тесла.

Свакако да су услови јако битни. Да, имају право они чији су услови. То није уопште спорно и управо овај закон иде у том смислу, да су остали ранији закони, нема шансе ни у условима где сам ја живео, и где је живео Никола Тесла, нема шансе да би остварили, ово што је Никола Тесла остварио или ја да бих постао професор у мом родном месту или да бих ја остао професор у свом родном месту и Никола Тесла, не би остварио то што је остварио да је остао у Лици. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, професоре Атлагићу.

Поштовани народни посланици сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18,00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине сада одређујем паузу која ће трајати до 13,00 часова. Дакле, у 13,00 часова настављамо са радом и запамтио сам, одмах по наставку, даћу вам повреду Пословника, госпођо Јовановић. Хвала вам.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Хвала, господине Милићевићу.

Господине министре, драго ми је да сте се вратили у току ове расправе зато што и треба да је усмеримо у правом току, како овај закон и овај предлог налаже, а то је Закон о измени и допуни Закона о патентима, јер пред ову паузу која је уследила, дошло је до заиста неких појмова који су, да тако кажем, побркани и нетачних информација из неког ранијег периода, како су се људима признавали патенти у радном односу. Члан на који смо ми поднели амандман, се управо на то односи.

Због јавности, а и због вас који сте човек, као и професор Обрадовић, који се школовао у то време, ето и неки од ваших сарадника, имам слободу да кажем као, на крају крајева, и људи из моје генерације, морам да кажем да није тачно да су људи и у време седамдесетих, осамдесетих и деведесетих година, који су проналазили и изумели одређене патенте, који се примењују у индустријској и другој производњи били само плаћени на свом радном месту у тим фабрикама, а нису добијали накнаду за свој патент.

Другачији је био поступак и другачије је то било правно регулисано. Ја сам једно време радила као сарадник на Машинском факултету у Крагујевцу и ми смо тада као платформу поставили, у ствари, тадашњи професор академик Душан Симић и група научника са тог факултета и Института „Застава“ аутомобили, платформу за нови аутомобил „Југофлорида“. Он није баш славно прошао на тржишту, касније се стрмоглавила производња у читавој „Застави“ због санкција и рата који је уследио.

Памтим да у том периоду када је први пројекат почео, људи Заставиног института су и те како били награђивани и од стране Машинског факултета и од саме групације „Застава“ за сваку компоненту коју су они изумели, а да то раније није постојало на оним ранијим моделима које је „Застава“ производила на том моделу.

Није био само случај то, него већ и у другим великим фирмама широм Србије, па и у крагујевачкој „Застави“, фабрици „Филип Кљајић“, па и у „21. октобру.“ Једноставно, овај закон сада и ово време које је дошло, пре свега због технолошког развоја, а нарочито због развоја овог ИТ сектора, доводи до тога да људи морају да пронађу начин, ако то послодавац наравно препознаје као нешто што су они остварили да заштите свој патент, јер на тај начин једино могу на тржишту да га експлоатишу из радног односа.

Ми смо због тога реаговали у овом члану, јер сматрамо да није довољно прецизно дефинисан и да се не штите баш на прецизан начин права оних који треба да заштите свој патент из радног односа, јер послодавац њему може да да ту могућност, односно да му да позив да крене у поступак. Знате, то није ни једноставно. Да бисте ви нешто што сте изумели као ново, као производ који ће да се примењује у привреди, да од тога добијате одређену корист, пут до тога није ни једноставан, ни лак, почев од пријаве, почев од тога да Завод за интелектуалну својину и други надлежни органи утврђују да ли је то нешто заиста потпуно ново, па до тога да ви то пласирате на свом тржишту. Зато смо реаговали да буде прецизнији овај члан.

Сагласни смо са тим, господине министре, да свако буде упознат у тренутку склапања уговора о раду, да је то нешто што му даје могућност из радног односа. Опет понављам, то је и раније постојало у оној бившој Југославији, али је било регулисано на другачији начин. Дакле, није тачно да су људи радили само за плату.

Сад, долазимо до тога да ли држава довољно подстрека даје онима који се упусте у то? То заиста јесте озбиљан и велики посао, да дође до сертификата да је оно што су они измислили патент, јер сваки човек који је уложио одређени интелектуални рад, ако сматра да је то нешто ново и ако је научник из те и те области, ако то није заштитио, онда он има само одређено ауторско право или интелектуалну својину над тим, а патент је нешто друго и ми о томе расправљамо.

Многи су се усудили у Србији да то ураде, а никад их нико није ни помињао са ове скупштинске говорнице. Дозволите ми због тога да и неке људе који су то урадили у протеклих 10, 20 и 30 година, овде апострофирамо, који су сами, најчешће из неких својих малих радионица, из кућних радиности изумели пројекте који се и те како примењују, не само у Србији, него у читавом свету.

Добро вам је познат и господин Предраг Пешовић који је оне чувене наутилус батерије патентирао са еколошким гумицама које су заштићене још у 30 земаља.

Онда, имате госпођу Мирјану и њеног супруга Стевана Оберкнежева из Новог Сада. Можда нисте знали, то су људи који су изумели патент како да се на најбољи могући начин, а нарочито је важно када су ове поплаве и све надаће извуче влага из зида који је пречника до један и више метара, да се не би уништило то.

Наравно, морам да поменем и породицу Милинковић, због тога што сматрамо, ми српски радикали, то смо више пута говорили, али са оваквим министром као што је Зорана апсолутно је немогуће да грађевинари развијају домаћи сектор грађевинарства, породицу Милинковић који су један нови систем градње изумели и заштитили свој патент, а који, нажалост није довољно, још увек, примењен у Србији.

Помињао се овде и српски геније на којег смо сви поносни, Никола Тесла. Он није покушао, па због тога осујећен да штити своје патенте и због тога изгубио на суду из радног односа, него баш, напротив, он је покушао да оно што је урадио у другим европским земљама заштити и у Немачкој. Међутим, Немачка тада није била потписница Париске конвенције и због тога му није дала право првенства да то уради пре оних који су плагирали његов научни рад, а били су неки научници из Америке.

Ми сматрамо да, заиста, држава више треба подстрека да да овим људима. Знате, господине министре, можда ће вам рећи, ако погледамо кратко ово време за расправу, колико је регистрованих патената у Заводу у Србији. Нису они сви нашли своју адекватну примену. Имате људе који су само људи од науке и дођу до тога, до тог мукотрпног пута да заштите своје патент, али нису можда способни, као господин Пешовић, као породица Милинковић или неки други, да то пласирају на неким другим тржиштима.

Нас су бесомучне санкције западних непријатеља Срба и отаџбински ратови осујетили у намери да ми даље неке своје техничке и технолошке процесе развијамо и сада ми морамо да идемо у корак са онима који су, док су нас бомбардовали, развијали своју економију и своју привреду. Али, запамтите, економија знања, а не страних инвестиција, је нешто што је будућност Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

Реч има представник предлагача Младен Шарчевић, министар просвете, науке и технолошког развоја. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Хвала вам пуно.

Да се извинем, ја нисам својом вољом одсуствовао. У посети Србији је генерални директор УНЕСКО. Тема је образовање и наука, тако да заиста је ретка прилика и важно је за земљу.

Ово што сте рекли сте управу. Међутим, има други механизам. Овај закон регулише права човека на патент. Његове друге менаџерске способности могу да дођу у обзир или не, али ми имамо врло успешан један фонд који ради добро, горе у технолошком парку. То је Фонд за иновационе делатности и млади директор Иван Ракоњац је одличан. Тамо постоје грантови и повезивање привредника и истраживача.

Ми смо у последње време ту врло успешни, тако да су многи људи са идејама нашли пут до овога процеса производње.

Принцип отварања старт-ап компанија, као што сте и рекли, рецимо, на Машинском, Крагујевцу или било где је то, просто, нормално. Следећи корак је када тај пројекат негде произведе дејство. Значи, да се убрза тај процес акцелерације, како се модерно зове то по свету, јесте даљи важна корак да би се то кроз тај технолошки развој нашао у производњи. Тај моменат је много битан. Значи, не треба само улагати у иновације и технолошке паркове, него му дати тај правац и убрзање да га природа препозна и тада смо завршили целу причу. Отуда онај последњи назив у нашем Министарству - и технолошки развој, почиње да први пут има смисао на начин како ми то радимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре.

По амандману реч има народни посланик Бранимир Ранчић. Изволите.

БРАНИМИР РАНЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани министре господине Шарчевићу, поштовани гости из министарства, поштована господо народни посланици, пауза је била после излагања професора Атлагића, па ћу ја искористити то, а и по амандману посланице Наташе Јовановић.

Јуче је професор Атлагић говорио о лику и делу, под знаком навода, Јове Бакића. Нећу га назвати господином, јер тај префикс не заслужује због свог примитивног, простачког и агресивног говора, пуног мржње према председнику Александру Вучићу и према СНС.

Дотични је изјавио да нас из СНС треба јурити по улицама моткама. То је чист плагијат, јер је то ауторско дело још једног професора са факултета политичких наука Радета Вељановског, бивши члан Покрета слободних грађана, а сада члана Самоодбране, неког политичког недоношчета. У НИН-у, 11. јануара 2001. године, изашао је чланак под називом „Линч у телевизији 5. октобра“. Цитирам - Раде Вељановски је са летвом стајао у дну степеништа између другог и трећег спрата. Ја додајем да су фалила још само два ексера и да то личи на српску кобру. Знате, летва са два ексера асоцира на змију.

Настављам – Милановић у плавој кошуљи и сиво-плавим панталонама силазио је прва. Лидија Радуловић је била иза. Тако нам је када нам улазе демократе, рекла му је. Вељановски није рекао ништа, већ је са летвом потрчао за њима. Завршен цитат.

Раде Вељановски је ментор једног плагијата докторске дисертације извесне госпође Радмиле Чокорило. Ова дисертација је прошла одбрану пред угледним професорима факултета политичких наука. Ментор – проф. др Раде Вељановски, члан – проф. др Неда Тодоровић, председник – проф. др Ратко Божовић, дугогодишњи шеф катедре за новинарство и политичку социологију.

Не улазећи у елаборирање поменутог доктората, могу да кажем само да је Веће Факултета политичких наука усвојило извештај о плагијату поменутог доктората, чији је ментор проф. Вељановски.

Гле чуда, председник проф. Ратко Божовић је још један мрзитељ председника Александра Вучића и СНС. То се може закључити по његовим коментарима на Телевизији Н1 по хипер-кинетичком говору тела, по говору у Крешченду тоналитету, где превазилази и Душана Теодоровића, који каже и нуди решење да се Александар Вучић и СНС повуку са политичке сцене и предају власт без избора.

Душан Теодоровић је омаловажио рад Стојана Раденовића, једног од најбољих математичара на свету и најцитиранијих математичара, што је утицало на позиционирање београдског универзитета на Шангајској листи.

На крају, још један професор са Факултета политичких наука, Чедомир Чупић, који изјављује да у Скупштини не седе посланици, него неваспитани људи, да сваку вулгарну реч треба забранити, а није нашао за сходно да осуди вулгарни говор Сергеја Трифуновића.

Професор Чедомир Чупић даље каже – ако хоћете неког да слушате, попут Јове Бакића, онда га позовите у Скупштину да каже шта има, као да је Скупштина чекаоница на железничкој станици, па у њу може да уђе и да каже ко шта и кад жели.

На крају, поручио бих да је мржња природно непријатно и деструктивно осећање, које највише разара саму особу која мрзи. На крају, порука једна за ове мрзитеље. Мржња се никад не смирује мржњом. Када мрзимо, одузимамо себи нешто, а када волимо, постајемо богатији. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ранчићу.

По амандману реч има народна посланица Ивана Динић. Изволите.

ИВАНА ДИНИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колеге народни посланици и посланице, ја сам већ у расправи у начелу говорила о овом Предлогу закона и желела бих да похвалим закон који је Влада Републике Србије предложила Народној скупштини.

По питању овог амандмана који је поднесен на члан 9, желим да кажем да је врло битан члан 9. који тачно уређује и оне недовршености члана 9. важећег Закона о патентнима.

Тачно се уређују односи послодавца и запосленог по питању проналаска насталих у радном односу.

Овим изменама у члану 9. уређен је не само однос између њих у смислу да је потребна међусобна комуникација и обавештавање запосленог по питању новог проналаска, већ такође и обавештење послодавца да ли је поднео патентну пријаву и да ли ће поднети, наравно са образложењем уколико не буде поднесена, јер у том случају запослени има право да сам поднесе патентну пријаву.

Такође, оно што је битно јесте да је запослени дужан да обезбеди техничку помоћ за добијање заштите и примену проналаска створеног у радном односу. Врло је битно и да ово ново решење прецизно упућује да се начин утврђивања висине накнаде запосленог који је предложио патент, односно обезбедио проналазак у радном односу као и да проналазак до ког запослени дође мора да одговара предмету патента са којим послодавац мора да се сложи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Динић.

Реч има, по амандману, народна посланица Љиљана Малушић.

Изволите, колегинице Малушић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала председавајући.

Уважени министре са сарадницима из министарства, Предлог закона о изменама и допунама Закона о патентима управо штити проналазача. Па то треба да се нагласи.

Како? Послодавац ставља на располагање запосленом материјално-техничка средства, значи ресурсе и информације. Тако ствара креативан и стимулативан простор за иновације, како би иначе проналазач који ради, а да нема тих средстава могао да напредује?

Затим, када послодавац прими извештај запосленог о проналаску он процењује да ли проналазак припада категорији проналаска из радног односа. Запослени и послодавац се договарају у вези са висином и начином исплате накнаде запосленог.

То треба да знају млади проналазачи. Значи, ово је бољитак. Па сетимо се само како је било до 2012. године. Образовање је према стратегији било на задњем месту. Сада Влада Републике Србије форсира образовање. Приоритет је образовање. То и јесте будућност Србије. Образовани људи. Па како ћемо да имамо пуњење буџета, ако нису образовани.

Управо смо причали, нису сви исте интелигенције. Неко треба да буде у дуалном образовању, неко треба да студира техничке науке, неко треба да буде геније, а ми данас причамо о патентима. Сав бољитак иде проналазачима.

Шта је још врло битно? Као критеријум који има највећу важност, предвиђен је степен економске користи који искоришћавање проналаска доноси. Искоришћавање проналаска се користи уз сагласност запосленог, јер у великој мери штити његове економске интересе. И на крају, проналасци из радног односа могу да настану како у националним компанијама, тако и у великим интернационалним компанијама.

Ја сам спомињала јуче и данас наше велике умове. Почела бих поново са господином Остојом Рајићем који се залаже за останак младих предузимача и проналазача у Србији. Све се врти око тога. Свака част на томе.

Такође и Јова Николић, један од дивних људи проналазача, инжењер који је провео скоро деценију истраживајући термодинамику, уштеду енергије, отпорност материјала, ефикасности закона градитељства. Шта је поента његовог умовања? То што жели да направи изузетно повољне, финансијски приступачне куће, где је сваки сантиметар термално изоловани, практично све је херметички затворено.

Изградњом ових кућа пет пута би се смањило плаћање доприноса, струје и свега у овим кућама. И не само куће. Аванзовао је и даље. Хоће да направи овакве зграде у Србији и он остаје у Србији.

Причаћу и даље о генијалцима који живе у Србији, а има их енормно много према броју становника.

Ја се поносим што живим у Републици Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Малушић.

По амандману реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите колегинице.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајући, господине Милићевићу.

Ево у контексту онога о чему су моје колеге пре мене говориле и о односу запослених и послодаваца и о томе са друге стране да ли се и како закони примењују и да ли се закони поштују и ако се не поштују на који начин, како то Н1 телевизија примењује законе и да ли их поштује.

Ми имамо још неколико амандмана на овај Предлог закона, а касније прелазимо на Предлог закона о ауторским и сродним правима. Ја сам желела само да направим паралелу.

Дакле, тај Предлог закона регулише емитовање и реемитовање ауторског дела. Поставља се питање, да ли Н1 телевизија, која је регистрована у иностранству има право да садржај који емитује ствара у Србији, да емитовање врши у Србији, односно да ли има право да емитовање врши у Словенији, а реемитовање врши у Србији? Поставља се питање да ли се на тај начин избегавају одређене обавезе према Републици Србији и да ли се на неки начин заобилази закон?

Са друге стране, да ли они раде управо оно зашта оптужују Александра Вучића и СНС? Дакле, ако сте из опозиције и ако гостујете у некој од емисија на телевизији Н1, ту наравно мислим на ове разне представнике Савеза за Србију, „Један од пет милион“а и њима сличне, а ако сте из било које струке, а приклонили сте се Савезу за Србију па желите да пљујете по Александру Вучићу, по СНС, по чак и народним посланицима СНС, онда може.

Ако сте случајно посланик СНС па гостујете у некој од емисија на Н1 и још поставите нека незгодна питања, онда се тај део емисије исече је зашто би грађани знали како они исплаћују 140 плата запосленима, а у минусу су 7,5 милиона евра. Зашто би грађани знали да ли су те позајмице којима се они финансирају у складу са законом и ли нису у складу са законом?

Управо такви свакодневно хвале Савез за Србију. Дакле, не само да им дају медијски простор да би пљували по свима нама, већ заједно са њима воде политику. Оно што је страшно, нажалост, и на тај начин они показују како су неозбиљни јер у Србији је данас њихова политика политика бојкота.

Ја вас питам, даме и господо, да ли озбиљни политичари бојкотују? Да ли се озбиљни политичари крију иза бојкота плашећи се да изађу на изборе?

Александар Вучић и СНС у сваком тренутку су спремни да провере своју подршку, да провере колико им народ верује, односно колико нам народ верује и то се, даме и господо, ради на изборима, а о каквој опозицији се ради имамо и данас један пример и то пример из Народне скупштине. Наша колегиница Александра Јерков се потписала у холу, односно на улазу да би поред плате коју не зарађује овде у сали добила и путне трошкове.

Дакле, то је њихов однос према буџету Републике Србије – какав је био, такав је и остао.

Поштовани грађани, мислите о томе у будућности када нам се буду приближили парламентарни избори па то и цените. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Жарић Ковачевић.

Прелазимо на следећи амандман.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Филип Стојановић.

Изволите, колега.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Хвала, господине Милићевићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 9. Предлога закона о изменама и допунама Закона о патентима .

Амандманом сам тражио да се у поменутом члану промени став који се односи на начин обавештавања запосленог. Сматрао сам да није довољно да се запослени обавести само писменим путем.

Данас када је дигитализација узела маха у свакој сфери неопходно је да се запослени додатно обавести и електронским путем. Ово је најбржи и најефикаснији и најјефтинији начин обавештавања. Данас свако поседује мобилни телефон преко којег може отворити и прочитати мејл.

Са друге стране, пошиљалац је у ситуацији да провери да ли је неко отворио електронску пошту која му је послата. Можда овај начин обавештавања није релевантан код евентуалног судског спора, али свакако убрзава и упрошћава начин обавештавања. Зато сматрам да је овај мој амандман требало прихватити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Стојановићу.

По амандману, реч има народна посланица Студенка Ковачевић.

Изволите, колегинице Ковачевић.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, члан 9. је битан и ја сматрам да га не треба мењати. Наставићу да инсистирам на ономе што сам говорила и с почетка ове седнице, а то је да сваки појединац може и неком малом иновацијом допринети бољем радном процесу, а себи да обезбеди додатни профит.

Овај закон уређује однос између послодавца и запосленог, а примењује се у оном случају уколико изостане уговор између њих, који према сопственом договору креирају услове договора.

Начин комуникације између запослених и послодавца је у сваком случају одређен од стране послодавца, према правилима и пракси компаније.

Данас у Србији послује велики број страних компанија, које је довео председник Вучић, и у тим компанијама запослени имају и те какве могућности да покажу своју креативност и своју иновативност. Моја генерација, нажалост, није имала такву прилику, а верујте, многи од нас су је желели. Данас млади и посвећени људи, који су креативни и способни, могу да дођу до изражаја и свој таленат преточе у дела.

Србија је данас далеко развијенија него раније, издигла се и ради се интензивно на томе да се тај бољитак осети у сваком делу и свакој области, а наравно, ово можемо постићи само радом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Ковачевић.

Реч има народна посланица Даница Буквић, по амандману.

Изволите, колегинице Буквић.

ДАНИЦА БУКВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, ја се јављам поводом овог амандмана на члан 9. Моја претходна говорница, колегиница Ивана је детаљно образложила значај овога члана, јер он на бољи начин регулише однос између запосленог и послодавца.

Ја бих искористила ову прилику да још једном изнесем неке позитивне стране о законима из области права интелектуалне својине. Као што је овлашћени представник СПС, професорка Снежана Бошковић у свом излагању већ истакла, ови закони из области права интелектуалне својине су изузетно важни, посебно предлози који се односе на измене и допуне важећих закона и сродних права и топографије полупроводничких производа.

Посебно бих истакла значај интелектуалне својине, односно чињеницу да проналазачи, писци и композитори, сликари, дизајнери, морају имати посебна права на своја оригинална и креативна дела, заштиту услова њиховог коришћења у широкој пракси, као и адекватну награду за то.

Као што је речено, у Србији заштита интелектуалне својине има другу традицију и од регистрованог првог патента до данашњег дана, Завод за интелектуалну својину је објавио и заштитио 56.000 патената, како у Србији, тако и у нашим бившим државним заједницама.

Посебно желим да истакнем да се овим законом прописује правни оквир за стриктно поштовање права интелектуалне својине, што истовремено значи и одлучну и доследну борбу против кривотворења и пиратерије.

Такође, новина у закону је што ће убудуће осим интерпретатора музике и глумци, чије су интерпретације снимљене на носачима звука или слике, добијати накнаду за емитовање и реемитовање, чиме се стварају услови за побољшање њиховог економског положаја.

За похвалу је и продужење трајања имовинских права интерпретатора и произвођача фонограма, ЦД, ДВД, плоча и слично, са 50 на 70 година, што практично значи продужење периода у коме ће они остварити право на добит и економску сигурност у старијој животној доби.

Због свих ових позитивних ствари које овај закон доноси, као што смо већ рекли, посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Буквић.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Срето Перић.

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, па као што колега Мирчић рече, патенти настају у малим радионицама, гаражама, на научним институтима, на високошколским установама и у интернационалним, домаћим, националним фирмама и на другим местима.

Наш задатак је овде правно да дефинишемо одређене смернице да би се то још више развијало. Нажалост, у нашем друштву комерцијални фактор је надмашио хумани већ одавно. Који проблеми постоје приликом регулисања овог права, то најбоље зна госпођа Тотић, која дуги низ година руководи заводом и зна с чим се све сусрела.

Морам да поменем да један од људи који има око 15 патената у својој сајџијској радњи, у Братунцу, лепо је поменути. За нас је та Дрина једна лепа река преко које се праве мостови. Значи, он је 15 патената направио. Лично мислим да је човек са личним образовањем четвртог, можда чак и трећег степена.

Овде су неке колеге, мада вероватно има и овде људи који су нешто пронашли, нешто патентирали, повезао то са високо научним установама, што не мора да буде тако.

Ми морамо да дамо смернице људима који желе да се баве тим, јер озбиљна посвећност проналасцима убрзаће научни развој у Србији, а сви од тога можемо да имамо корист. И патент је скуп ексклузивних права које појединцу гарантује држава или неки други ауторитет. То је оно што је патент и ми треба да подстакнемо и неко такмичење да би људи знали о чему се ту ради.

Врло често се, пошто смо поднели неколико амандмана посланици СРС на члан 9, односно то је члан 63. Закона о патентима, и ево, ово што сам ја у име СРС поднео, овде се не ради о неким променама овог члана и нечему што би онемогућило напредак и развој патентног права. Напротив, овај члан регулише односе између послодавца и запосленог. Ако ми не будемо то на добар начин решили, а мислим да ћемо дестимулисати запослене, и ако будемо само тврдили да он тамо ради за плату, онда код њега неће се ни појавити тај, рекао бих, такмичарски дух и карактер да се на том пољу докаже.

Наука подразумева посвећеност, а некад и фанатизам. Не може неко ко се бави науком и да себи одреди неко радно време и да каже – ја ћу направити успех. Бавити се науком значи радити неограничено. То и господин министар зна и многи знају да је то то.

Сад се овде каже у овом члану 9. у ставу 6. – ако послодавац процени да ово што је његов запослени окарактерисао као проналазак, а представља тајну за одређену фирму, да је он дужан у року предвиђеном чланом 61. закона да га обавести да се ради о томе и да му то на писмен начин саопшти. А, ми смо предложили уместо писмен, јер писмено, чули сте врло често жаргонски, није писмен или је писмен. Али, ако га обавести писмено, онда значи да му је ставио до знања да он може наставити са коришћењем неких својих других права која му овај закон који јесте на дневном реду оставља као могућност.

Непостојање воље да заједно решимо и направимо добре предуслове и да подстакнемо што већи број људи да се баве проналазаштвом, ми онда ту остављамо ову могућност или овај терен само оним који су заинтересовани да то раде због новца.

Још једном кажем, бавити се науком, па самим тим и проналазаштвом, подразумева мало и фанатизма. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам тај који се дрзнуо да дирне у патенте госпође Данице Поповић са Економског факултета.

Лист „Данас“, мени наклоњен, је посветио томе готово целу страну. Исконструисан случај наводног плагирања. Ја не конструишем ништа. То се десило. Наводно сам ја вређао. Ја нисам професор на економског факултету, не предајем студентима, не морам да будем баш неки пример, светао пример, могу овде, као пољопривредник, да се изражавам на начин да ме разуме што шири слој грађана и не морам да изводим разне финесе и да будем неразумљив.

Госпођа Даница Поповић је својевремено писала у НИН, угледним новинама, веома лоше о мени. Спор који водимо, она је у НИН, овај твитер налог НИН, написала о мојој маленкости – фуј. Дакле, она је професорица Економског факултета, она је елита, ја сам пољопривредник и ваљда елита има право пољопривредницима, радницима и обичном народу да каже фуј. Вероватно је можда гадљива на пољопривреду, можда је гадљива на народне посланике, на наше привилегије.

Госпођа која је искористила проф. Бабића, који је заједно са њом преводио одређени уџбеник са италијанског, 11 поглавља, она 10, дакле, он више, крајем 2018, почетком 2019. године је избачен, пошто је он покојник и његово дело је изгледа било покојно и она је тај уџбеник бацила, преписала га, проф. Бабића одложила и себе патентирала и свог асистента.

Чудно је да смо ми народни посланици тако омражени са привилегијама. Моја плата је 78.000, све колеге су ту негде. Паушал који примамо за контакте и путовања са бирачима је двадесет и нешто хиљада. Мање, више сви смо ту.

Знате ли колико Даница Поповић прима? Око 300 хиљада. Ми имамо привилегије, господо колеге, она их нема. Она из буџета прима 300 хиљада, не мора то да пријављује Агенцији, прима из буџета као сви ми. Наш мандат је ограничен, њен није, није у мандату. То је стални посао, 300 хиљада, 290 и нешто, супер. Ми имамо привилегије, она нема. Она из буџета узима три пута више и то је неограничено.

Знате шта је занимљиво? Ово ауторско превођење се плаћа. То је ауторско дело, господине министре, ви ћете то боље објаснити, а и ви сте овде међу прозванима. Ваљда лист „Данас“ има више новинара, него читалаца, па имамо среће. Ево, ја покушавам да им подигнем тираж. Вероватно очекују ови жути несрећници да ми натерамо људе да читају „Данас, НИН, „Време“, „Недељник“, да читају „Блиц“, да гледају Н1 и „Нову С“. Вероватно хоће да ми натерамо људе да све то гледају и читају, а на крају изгледа желе да натерамо гласаче да гласају за њих, пошто никако нису довољно убедљиви. Толико медија, а толико мало гласова.

Занимљиво је да у време када је спор настао и поводом тог превода студенти се побунили, не ја, ја само преносим то што они кажу и верујем да је то истина, чак и не споре овде, да је покојног колегу из уџбеника избацила, али чудно је да је баш тада, крајем 2018. године, приходовала, министре, не знам да ли ви то можете да проверите, негде око 12 хиљада евра, милион и 400 хиљада, као ауторски хонорар. Хоћу да верујем, али сумњам, да тај ауторски хонорар може да припада баш за превод тог уџбеника, где је покојни професор Бабић уклоњен, да би њено величанство, велика морална громада, Даница Поповић за ауторско дело, за тај патент њен чувени, избаци мртвог професора, узела милион и 400 хиљада динара на плату, колеге посланици, од скоро 300 хиљада.

Још нешто, Агенција за борбу против корупције се не бави професорима, мада ја тврдим да тамо има злоупотребе које су далеко веће него што су могуће међу колегама посланицима, јер ја знам да ви, као и ја, можете из Скупштине да украдете папир, две фасцикле и три оловке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Реч има овлашћени представник СПС проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, по амандману.

Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани потпредседниче, даме и господо народни посланици, уважени министре, као овлашћени представник посланичке групе СПС у дану када смо расправљали у начелу говорила доста о овом закону, али данас подстакнута причама на тему амандмана или у појединостима желим да кажем неколико ствари које мислим да су битне и важне, а нису до сада истакнуте.

Пре свега, примедба да ми ове законе доносимо зато што нам је неко наредио из ЕУ не стоји. Ми ове законе доносимо зато што су они потребни нама, нашим грађанима, нашој индустрији и нашим бољим економским и привредним резултатима. Зашто? Зато што нам јесте циљ ЕУ, али пре тога нама је циљ да наши грађани живе боље, да живе као што живе у ЕУ у смислу стандарда, у смислу услова живота, у смислу уређеног система.

Заправо, ови закони који се односе на законе о интелектуалној својини су прави пример за то. Рећи ћу и због чега. Ми јесмо ове законе ускладили са директивама ЕУ у овој области, али зашто? Зато што ми желимо да у нашој земљи велике компаније, које већ овде послују, овде улажу и у истраживања и у развој, а препознали смо то као једну нашу, да кажем тако, слабу тачку. Мало имамо патената из радног односа, односно из привредних субјеката, а имамо доста потенцијала. Имамо јако креативне људе. Имамо људе школоване и писмене који могу да одговоре захтевима који се тичу нових проналазака, односно патената.

Подсетила бих вас да је ово само измена и допуна важећег Закона о патентима, и то управо кажем оним патентима који су резултат синергије, материјално-техничких улагања послодавца и интелектуалног рада запосленог. Зашто? Зато што закон који се тиче признавања патената из научно-истраживачког сектора, са факултета и института је на неки начин решен кроз Закон о науци и истраживању и Закон о иновационим делатностима.

Дакле, овај сегмент, патенти из радног односа, није био довољно добро уређен и ми га сада уређујемо. Очекујемо да ће, захваљујући уређеном систему, усаглашеним правним регулативама са највишим стандардима међународним, то у ствари бити и подстицај великих индустрија, привредних субјеката из иностранства управо овде да улажу. То је један од разлога због којих доносимо ове законе.

Други разлог, рекла сам да је и тај што је Влада сама дошла до закључка да овде имамо доста простора за улагање и за добре резултате, па је и сама донела неке добре и позитивне одлуке у овом правцу, а у смислу да је смањила порез на приход од интелектуалне својине који се ствара у Србији, који овде код нас бива регистрован.

То је изузетно добра мера Владе која се примењује од нове године. Ми већ сада можемо да кажемо да она даје резултате, јер кажем већ имамо они који су заинтересовани да у Србији отварају патентне бирое и да овде региструју своја ауторска права и своју интелектуалну својину.

Потребно је да овај позитиван тренд у креирању позитивне атмосфере буде и даље настављен. Ја зато поздрављам Министарство просвете, науке и технолошког развоја које је и припремило нама ове законе. Мислим да би у наредном периоду уз ове законе који ће бити донети, уз мере Владе када се ради смањењу стопе опорезивања, било добро да се више ради на едукацији, на промоцији ових добрих мера, да наша јавност и они грађани, али и они који би могли да буду потенцијално носиоци улагања у циљу производње патената, буду боље обавештени.

Мислим да смо без права запоставили Завод за интелектуалну својину, који је овде изузетно битан и важан сегмент. Без тог завода ништа ми не бисмо могли да урадимо. Заиста желим да похвалим све оно што сте ви до сада урадили и да кажем да је на нама и на министарству и на Влади да вама помогне да и кадровски, и материјално ојачате да би брже могли да одговорите на пријаве. Знам да прође ипак неко време, отприлике две године, а то за оне који су вама доставили пријаву и очекују резултат, односно очекују одговор било позитиван или негативан, две године можда буде неки период.

Вама је потребно, значи, више стручних људи, више кадра, више материјалних ресурса да ви брже одговарате. То ће бити још један додатан подстицај. Ми можемо онда да кажемо све смо урадили да Србија заиста напредује када се ради о јачању креативне индустрије, а да нам је потребно јачање заиста је потребно, да не понављам оно што сам већ рекла у уводном излагању.

Још једном вам се захваљујем на пажњи. Толико за сада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Бошковић Богосављевић.

По амандману, реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се потпредседниче.

Имајући у виду да је амандман дат на члан за који сматрам да по квалитету стварно има разлога да буде подржан, као и комплетан закон, наша овлашћена представница и уважена професорка Снежана Бошковић Богосављевић је то већ истакла.

Морам да скренем пажњу поново на нешто што сам истицао у начелној расправи. Овде имамо патента права и патенту заштиту. Сходно томе, аутоматски се појављује и потреба за указивањем на оно што се иначе у пракси веома често дешава, а то је судска заштита, јер углавном се због спорних околности, када се ради о повредама патентних права, пред судовима афирмише оно што је за тужиоце јако битно, а то је да траже судску заштиту патентног права.

Због тога и треба поћи од те тзв. заштитне функције проналаска и то заштите од употребе, односно искоришћавања или продаје од стране лица која на то немају право, односно раде супротно интересима онога ко то право у сваком случају поседује, односно ко је титулар тог права, а то је онај који је патент изумео.

Драго ми је да је уважени колега Перић овде указао на један велики напор госпође Тотић да се уреде нека питања која се везују за Завод и регистрацију свега онога чиме се Завод иначе бави. Међутим, овде се нико није дотакао једног питања, једног института који је јако значајан и који је ово Министарство препознало препознала га је на крају крајева и Влада Републике Србије и то је за грађане Републике Србије сигурно добар знак за препознавање квалитета рада Владе Републике Србије и свих њених делова, почев од министарстава, па до вашег завода, на крају крајева.

О чему желим да кажем неколико речи? Желим да кажем о природној лиценци. Овде се мало говорило о томе, а принудна лиценца је један институт који је јако значајан. Јако значајан у случају да титулар права патента ускраћује другима могућност да користе проналазак, нарочито тамо где је то коришћење неопходно потребно, у производним процесима, затим, у разним технолошким процесима, као и свуда где је у интересу државе, Републике Србије да се један проналазак искористи на најбољи могући начин са једне стране. Са друге стране, да се носиоцу тог права пружи одговарајућа накнада.

Сада, мислим да сте јако добро препознали и то питање, јако добро нормирано, јако добро регулисано, због тога што принудна лиценца у суштини представља једну врсту мере, али та мера се не додељује, односно не одређује „ексофицио“, дакле не по службеној дужности, него по захтеву заинтересованог лица. Ко је заинтересовано лице? Углавном предузеће. Зашто предузеће? Због тога што једино предузеће може да се кредибилише са својим производним ресурсима, потенцијалима, капацитетима и да на тај начин докаже да тај проналазак може да буде искоришћен на најбољи могући начин у том смислу и да за све то време коришћења пружи накнаду, али када? Само када носилац права то неће да уради, неће да закључи уговор на добровољној бази, пошто је уговор иначе продукт аутономије воља, ништа друго и када је то нужно за процес производње.

Зашто сам ово нарочито истакао? Због тога што се у судским поступцима често појављују спорови поводом, управо права на патент и ускраћивања могућности да се тај патент користи, па се онда, да будемо потпуно искрени и отворени, дешавају и одређене злоупотребе. На те злоупотребе, нажалост Завод не може да реагује, због тога што нема надлежност да би могао да примени одговарајуће мере, али зато се у судском поступку те мере могу применити, а кроз судске одлуке на најбољи могући начин остварити та заштита.

Зашто ово говорим? Не да би се вама ласкало, ви радите свој посао квалитетно, ви радите свој посао одговорно и посвећено али ово говорим због тога да би грађани знали да једна материја која је јако значајна за државу Републике Србије, овде регулисана на добар начин и да је ми требамо подржати и да требамо покушати да дамо свој пуни допринос да се и закони о којима расправљамо, за које сам сигуран да ћемо их усвојити, буду у практичном смислу најпримењивији. Због тога ће грађани кроз нас препознати некога ко ради у њиховом интересу, а вама дајемо пуну подршку, како министру, тако и вама свима заједно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Јовановићу.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Реч има народни посланик Дубравко Бојић. Изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала господине потпредседниче.

Даме и господо народни посланици, Предлог закона о изменама и допунама Закона о патентима треба да уреди област заштите и коришћења проналазака насталих у радним односима, што је сасвим нормално и у реду и што бих поздравио, да затим не следи онај незаобилазни део, а то је да је закон инициран потребом хармонизације националног законодавства са европским.

Ова материја у Европи је била уређења док смо ми још имали неке своје специфичне проблеме ратне и кризне, па прилично каснимо са уређењем ове материје. Даме и господо, још је Арчибалд Рајс, чувени швајцарски професор, форезнолог који се истакао и који се бавио страдањима Срба у Првом светском рату рекао – бавио сам се страдањем једног бистрог и веома свестраног народа, али то се мора и показати кроз проналаске, кроз иновације, а нарочито кроз њихову индустријску примену.

Српска радикална странка сматра да није добро решење у овим изменама, односно рок од шест месеци да послодавац има обавезу да обавести запосленог да ли проналазак који је створио извршавајући своје радне обавезе, спада у категорију проналаска из радног односа. Тај рок по нашем мишљењу мора бити много краћи.

У друштву још нема повољне климе која би подстицала иновације, то мора бити једна много шира и енергичнија политика и акција. Другим речима, најпре дајте нам патенте да би имали шта да заштитимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бојићу.

По амандману, реч има народна посланица Оливера Огњановић.

Изволите, колегинице Огњановић.

ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Захваљујем.

Колико ја видим, овде пише да сте ви поднели амандман у којем се каже да се текст - да проналазак не постане доступан јавности, мења текстом - да се проналазак не објављује. То се односи на пропис заштите пословне тајне којим се уређује правна заштита пословне тајне од свих радњи нелојалне конкуренције. То је обавеза послодавца и запосленог да, када је реч о проналаску који је створен у радном односу, заштити пословну тајну. Како је данас на тржишту присутна огромна конкурентност, логично је да постоји интерес послодавца да заштити проналазак од јавности.

Влада Србије и председник Александар Вучић су обезбедили велики број подстицајних мера и подршке за развој научно-технолошких пројеката ради бржег економског и технолошког развоја Србије, а овај члан обезбеђује сигурност за послодавце који учествују у овим пројектима или су својим средствима добили нов проналазак.

Према томе, ово објашњава и члан 66. у Предлогу закона. Амандман који је предложен нема никаквог утицаја на суштину предложеног члана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Огњановић.

По амандману, реч има народна посланица Стефана Миладиновић.

Изволите, колегинице Миладиновић.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, колега Милићевићу.

Ово је последњи амандман на овај предлог закона. Желела бих да се надовежем на моје претходне говорнике из посланичке групе СПС и подржим овај предлог закона и све друге предлоге закона о којима ћемо расправљати у појединостима, а тичу се овог другог претреса.

Сви се овде слажемо да су проналасци покретачи развоја цивилизације и да интелектуални напор и креативност појединца не могу само и не треба само да буду похваљени и не заслужују само честитке, већ и пуну правну заштиту, и то заштиту патентом или малим патентом, чиме се штити право управо оног ко је направио проналазак, на начин што се његово комерцијално израђивање, коришћење, продавање, не може вршити без сагласности носиоца права.

Интелектуална својина, као и свака друга својина, мора бити неповредива и захтева прецизно њено регулисање.

Ове измене и допуне закона, о томе је говорила и моја уважена колегиница Снежана Богосављевић Бошковић, суштина ових измена и допуна заправо имају у фокусу једну другу област, а то је заштита патената произведених односно насталих у радном односу, што до сада није било детаљно регулисано важећим законом. Заштита патената јесте резултат и треба бити резултат и синергије, заправо партнерства оног ко улаже, односно послодавца и интелектуалног рада запослених.

Не стоји да се регулатива прилагођава инвеститорима, чули смо и то током дискусије данас. Ја мислим да се на овај начин штити и интелектуална својина, односно интелектуални рад запослених, али и штити капитал, односно штите улагачи.

На самом крају бих рекла да јачање креативне индустрије јесте нешто што је покретач привреде и надам се да ће ово допринети развоју интелектуалне, креативне индустрије у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Миладиновић.

По амандману, реч има народна посланица Љиљана Малушић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

Уважени министре са сарадницима из министарства, проналасци треба да допринесу даљем развоју неке области на коју се односе и то је много добро.

Циљ предложеног закона је првенствено да се уреде међусобни односи послодаваца и запосленог. Зашто ово говорим? Зато што постоје неке нејасноће, очито, код извесних посланика, па да разјаснимо још једном.

Када запослени створи проналазак у радном односу, у области заштите проналазака Завод за интелектуалну својину прати број поднетих пријава патената и малих патената. У 2016. години поднета је 191 пријава патената, од чега је 15 пријава поднето од стране привредних друштава и 55 пријава малих патената, од чега је четири пријаве поднето од стране привредних друштава. У 2018. години поднето је 162 пријаве патената, од чега је 13 пријава поднето од стране привредних друштава и 68 пријава малих патената, од чега је три пријаве поднето од стране привредних друштава.

Значи, радимо добре ствари. Тако се ради.

Измене и допуне Закона о патентима имаће директан утицај на све привредне субјекте који стварају иновације у оквиру радних односа. Послодавци ће бити стимулисани да улажу у истраживање и развој, а запослени ће бити мотивисани у процесу рада, јер ће за то добијати правичну надокнаду.

Да споменем, између осталих, још једног младог научника, иноватора, генијалца, а то је Горан Сајдл, идемо у нашу северну покрајину. Горан Сајдл, млади изумитељ из Новог Сада је направио врло користан патент који је поприлично практичан у данашње време. Наиме, Горан је изумео Cycle Charge генератор динамо, који користи кинетичку енергију бицикла и претвара је у струју, којом можете пунити ваш телефон или било шта друго што користи УСБ прикључак.

Постоји много изумитеља у Србији чији изуми нису угледали светлост дана, али свакако би требало да буду подржани у напорима да промене како земљу, тако и читав свет на боље. Е, зато ми данас говоримо о овом закону, е, зато ми данас имамо амандмане.

Што се тиче Арчибалда Рајса, кога сам читала и коме се увек радо враћам, препоручила бих свима да прочитају ту дивну књигу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Малушић.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на следећу тачку дневног реда, претрес у појединостима, четврта тачка дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О АУТОРСКИМ И СРОДНИМ ПРАВИМА.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Вјерица Радета, Наташа Сп. Јовановић, Срето Перић, Милорад Мирчић, Александар Шешељ, Дубравко Бојић, Ружица Николић, Никола Савић, Петар Јојић, Томислав Љубеновић, Зоран Деспотовић, Немања Шаровић, Александра Белачић, Миљан Дамјановић, Филип Стојановић, Марина Ристић, Љиљана Михајловић, Мирослава Станковић Ђуричић, Весна Николић Вукајловић, Божидар Делић, Момо Чолаковић, Маријан Ристичевић и др Александар Мартиновић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај амандман смо поднели да бисмо скренули пажњу на овај предлог закона који према ставу посланика СРС није добар.

Пре свега, овај закон се не доноси да би се истински и суштински нешто променило у области ауторских и сродних права зато што се овај закон доноси на основу одређених директива ЕУ. Кад год тако нешто видимо, знамо да то не може бити добро за Србију и за наше људе, за наш народ.

Требало је, министре, да када сте већ кренули овај посао, требало је да се донесе нов Закон о ауторским и сродним правима, зато што ауторска права у Србији нису довољно заштићена. Интелектуална својима у Србији није довољно заштићена.

Ми смо свакодневно сведоци разних писања, прича, коментара о које каквим злоупотребама, плагијатима итд, али доста тога је последица управо лошег закона и лоше заштите аутора чија се дела плагирају или чији се делови дела плагирају. Проблем је наравно често и када се плагира неки аутор који више није жив, па је онда питање ко ће покренути поступак за утврђивање плагијата, ко ће се уопште бавити тим, да ли су, ако постоје чланови породице, то у стању да раде, да ли је неко из реда научника, да ли му је то дошло, да кажем, под руку па да ли може тим да се бави.

Али, мора стриктно да се нагласи да је плагијат све оно што се пренесе из дела неког другог аутора, макар да је у питању само једна просто проширена реченица.

Дакле, није плагијат само оно дело које је преписано од почетка до краја. Плагијат је и дело у којем се налази само једна простопроширена реченица, ако није наведен почетак и крај те реченице, односно није означен, и ако није наведено име и презиме и дело одакле је та реченица преписана. То је веома важно. Ми често чујемо у јавности – део неког дела је плагиран, ово је плагирано, оно. Дакле, не може бити плагијат делимичан. Ако је, понављам, једна простопроширена реченица у нечијој књизи, рецимо, у нечијем уџбенику, преписана од другог аутора, а да то није прецизно назначено, цела та књига је плагијат.

Подсетићу пре свега јавност Србије на случај из 2000. године када је проф. Шешељ установио плагијат књиге уџбеника Стевана Лилића, тада професора на Правном факултету, ради се о његовом уџбенику Управно право. Неспорно је Војислав Шешељ утврдио да је Стеван Лилић у тој наводно својој књизи, у свом уџбенику, плагирао књиге др Лазе М. Костића „Административно право Краљевине Југославије“ и Шешељ је о томе, наравно, обавестио тада Правни факултет, Управни одбор, Наставно научно веће, Катедру за јавно право где је тај Лилић радио, декана итд. Тражио је да се, наравно, проведе процедура и да се Стеван Лилић уклони као плагијатор са Правног факултета у Београду. Тада је било доста полемике о томе и у медијима и Шешељ је објашњавао да цео тај уџбеник Стевана Лилића није плагијат, али да постоје делови из дела „Административно право Краљевине Југославије“ Лазе М. Костића и да нису означени да су делови тог дела. Наравно, то је морало бити проглашено плагијатом.

Шта се тада десило? Десило се да је вођен судски поступак у овом случају и да је правоснажном судском пресудом утврђено да је заиста тада професор Правног факултета Стеван Лилић плагијатор. Шешељ је тада издао и књигу „Прљави подли плагијатор Стеван Лилић“. Оно што је било интересантно, након правоснажности те пресуде на Правном факултету је по одлуци суда, заиста, то су морали да ураде, на огласној табли је месец дана стајала та пресуда и било је прецизно написано да је тај уџбеник Стевана Лилаћа плагијат. Али, замислите, он је и даље био професор, он је као плагијатор наставио да предаје, зато што ни тада, као ни сада, не схвата се довољно озбиљно интелектуална својина, која мора бити најзаштићенија својина која постоји.

Знате, неку физичку својину, неку ствар покретну или непокретну свако од вас ће бранити и покушаће да је одбрани, а крађу интелектуалне својине често аутор и не зна да је покраден. Рекох малопре, могуће да је умро у међувремену, па је питање да ли ће се и када ће се, кроз колико година ће се уопште утврдити да је покрадена нечија интелектуална својина.

Зато ми инсистирамо на комплетном закону, и баш у овом делу, знате, има кроз овај закон, говорићемо о томе, неких других ствари које је питање да ли јесу, не знам, носачи звука итд, колико је ту оштећен неки певач, њему је ваљда у интересу да му се песма пева, нико га није плагирао, само јесте држава оштећена зато што је неко на црно тамо штампао неки носач звука.

Дакле, ова права, кажем у правом смислу, интелектуалан својина мора да се заштити и мора у закону прецизно, понављам то, да се зна, да мора једна једина реченица, простопроширена реченица која се цитира у неком уџбенику, у некој књизи, у неком тексту, у колумни, у чему год хоћете, мора прецизно да се означи почетак и крај те реченице, да се наведе име аутора и да се наведе назив дела.

Такве ствари на тај начин још увек нису регулисане у нашем законодавству и то је заиста велика штета и зато се дешавају велике крађе интелектуалне својине, зато сваком може да падне на памет да узме нечији уџбеник, неко научно дело, да препише шта год хоће, промени можда ред речи итд. и он је сад као неки научник, он је стекао неку титулу на основу тога итд.

Мора да се штити оно што је највредније, јуче смо причали о студирању, о образовању, о потреби подизања образовања на највиши могући академски ниво, а данас то потврђујемо и кроз примедбе на овај Закон о ауторским и сродним правима, препоручујемо Влади да Народној скупштини предложи нов закон који ће озбиљно штитити најозбиљнију својину, а то је интелектуална својина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, колегинице Радета.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Изволите, професоре Бојићу.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о ауторским и сродним правима законопредлагач је покушао да правно уреди једну веома осетљиву област. Кажем осетљиву, јер се тиче права надарених људи, моралних и имовинских права. Осетљив је то посао, треба једно дело признати од стране стручне јавности, али и од стране државе обезбедити и заштитити аутора. Ипак је најтеже створити нешто ново, а све друго мора бити лакше од тога, поступак пред државом и верификација науке, струке, еснафа, а не обрнуто. Оно што је створено мора се чувати и не сме се уништавати и небригом изгубити.

Не води друштво у бољитак само производња, само економија, само привреда. Многе битке за привреду најпре се бију у науци, у примењеној науци, али и у примењеној уметности, у индустријском обликовању или тзв. дизајну. Друштво нису само институције и норме, чини га и те како слобода стваралаштва и њени плодови, у најразличитијим формама, књижевној, научној, уметничкој, културној, у најширем смислу речи. Друштвене вредности су ствар појединачног и колективног избора. Ту постоји веза, међузависност. Напредно друштво не гуши, већ напротив подстиче индивидуалност, тако да се они који су надарени и креативни ствараоци осећају лагодније, чак и повлашћено, јер је друштво препознало њихову натпросечност.

Још у једној реченици, ауторство и проналазаштво подразумева самосталан избор, али и иницијативу и сарадњу и са друштвом и са професијом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Бојићу.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, потребно је да се овај закон повуче из процедуре зато што је непрецизан и нејасан, јер у члану 2. покушали смо амандманима СРС да укажемо на то да сте изоставили нека ауторска права. Најпре људи да знају, свако онај ко овог тренутка нешто пише и ствар, да тренутком писања и настајања ауторског дела, он стиче и ауторско право. То је аутоматско право за разлику од оног малопре где смо утврђивали на који начин се штити патент. То највише интелектуално и духовно, како год хоћете, изражавање мора у сваком смислу да буде заштићено од почетка до краја и свака реченица.

Овде сте изоставили и то је овај амандман, да у опису ауторског дела под књигама и другим писаним стваралаштвима укључите и приручнике. Зашто је то важно? Малопре је и колегиница говорила, а ја сам у начелној расправи о овом скандалу плагијатора, прљавог, подлог плагијатора Стевана Лилића, али ко зна колико је још, чак је било и разних и новинских натписа о томе да је тај број повећан, такође на Правном факултету и у Београду и у Крагујевцу и у другим градовима где се стварају ти приручници који се заправо сабирају од разних аутора, ко зна од када и са којих страна, па на крају крајева и превођени од страног аутора и онда се као такви користе у настави, а да они овде нису означени као ауторска дела и немају, самим тим, аутоматски право. Наравно, свако тај ко би ушао у судску заштиту, ако би до тога дошло, доказао би да је то његово ауторско дело, јер једна једина, како рече колегиница, реченица која се ставља у контекст нечега што није написано од стране тог аутора, већ преузето, једна проста, проширена реченица је плагијат, крађа и најстрожије мора да се санкционише.

Сада имате онај део у закону, где ви кажете шта је то цитирање, кад је то могуће, навођење од почетка до краја и име аутора? Свако онај ко прибегне томе, ради илустрације свог дела, ту има људи који су ствараоци, а који би користио нечији цитат, на начин на који би повредило углед аутора. Ви се хвалите, је ли тако, господине Атлагићу јуче цео дан, ја не спорим то. Замислите сад неко узме ваш цитат, Бакић и цитира вас и он каже – сада ћу ја нешто да напишем, допало ми се ово од њега и ја то стављам у неки контекст. Може да буде искривљени контекст који ће да вређа и ваш интелект и ваше ауторско право.

Дакле, нисте добро у Закону ту могућност цитирања дефинисали како треба. Знате, то су врло осетљива питања, а онда долазимо у ситуацију да свако онај ко једну једину своју реченицу препозна мора да иде на суд, ко зна колико, ја сам говорила о томе и за поједине књиге и за фотографе. Ти спорови дуго трају, тако да до тога не би дошло, потребно је да се овај закон повуче из процедуре а ми све то нисмо хтели да бришемо један по један члан, неке смо заиста и брисали, који су директно преузети из једне од осам директива ЕУ, већ смо ишли на то да вам кроз ову причу и ову расправу дамо додатне аргументе зашто овај закон није добар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Изволите, господине Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, господине министре са сарадницима, овим предлогом закона уређује се једна веома важна област у националном законодавству, а то је систем интелектуалне својине и његове заштите.

У земљи, одакле потиче Тесла, Пупин, Миланковић, као и многи други проналазачи, иноватори и аутори, та надлежност наших људи мора да се посебно подстиче од стране државе, да се штити, негује и омасовљава.

С поносом истичемо медаље наших ученика и студената на европским и светским такмичењима и олимпијадама знања као што смо поносни на наше проналазаче са Сајма проналазаштва у Бриселу, као и велики број проналазача и иноватора Србије. Држава муку мучи да унапреди и уреди рад система интелектуалне својине, тако да овим предлогом закона у том правцу прави помак и креће буквално са мртве тачке.

То наравно није из далека довољно. Интелектуална својина спада у ред ургентних питања јер је у директној вези са одливом мозгова а сведоци смо да нам је то свакодневница. Ако створимо услове и буду повољни и прихватљиви за младе људе и оне у најбољим стваралачким годинама, онда они неће одлазити у свет. Ако још заштитимо и њихова права као сав напредни свет, онда смо њихов ум, имагинацију, односно креативну способност задржали за себе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Деспотовићу.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

Да ли неко жели реч?

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Изволите, господине Стојановићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о ауторским правима, са овим амандманом сам тражио да се промени тачка 3. члана 2. постојећег закона. У питању су драмска кореографска пантомимска као и дела која потичу из фолклора и народног стваралаштва. На први поглед некоме се може учинити да ово није нека нарочита промена али дубљом анализом се ипак закључује да је амандманско решење боље.

Пошто и сам припадам једној врсти аутора чија дела потпадају под заштиту ауторских права, зато и сматрам да је требало усвојити овај мој амандман. Ауторски рад је специфичан и мукотрпан рад где аутори појединих дела годинама, а понекад чак и деценијама раде на својим делима, зато је добро што се доноси овај закон који треба да пружи заштиту и сигурност свим врстама аутора.

Оно што није добро у овом закону је чињеница да је закон свакако морао бити темељнији и прецизније урађен, зато и не чуди чињеница да је на овај закон поднет оволики број амандмана. Свако дело, па макар се оно некима чинило и безначајно за аутора је од огромне важности. Апелујем на овде присутне представнике власти да још једном размотре амандмане које је поднела СРС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стојановићу.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Изволите, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, и господине министре, ево поштовани грађани Србије, министар се вратио. Једно време смо ту имали министра који није ресорни и који, како је и сам рекао, се не разуме превише, у једном тренутку је чак рекао да му много тога није јасно. Али, добро, надамо се да ће сада господин Шарчевић, када је заузео своје место почети у место у телефон мало да гледа и у посланике и што је још битније да учествује у дискусији и да одговара на питања посланика.

Ви говорите како вам је Закон о ауторским делима, односно о ауторским и сродним правима изузетно важан, међутим, изостају ваши одговори у дискусији. То је оно што је карактерисало и претходну дискусију, као и дискусију по свим претходним законима. То можда јесте и најбоља слика српског друштва, јер смо ми земља у којој се стално отварају некакве афере, али се никада ниједна афера, господине Шарчевићу не затвара. Ви знате колико је плагијата помињано током претходних година.

Мислим да је са том иницијативом међу првима, још у оној старој Југославији кренуо Војислав Шешељ. У последње време најпознатија афера била је свакако, верујем, сада са већ бившим професором Правног факултета универзитета у Београду, Стеваном Лилићем за кога је поуздано утврђено да је извршио плагијат, али на жалост, никада није сносио било какве ни кривичне ни академске санкције и све остало је на тим моралним критикама које су пре свега износили српски радикали.

Моје питање је - шта ћете ви учинити као човек који је надлежан за просвету, за образовање, за високо школство у Србији, да се са таквом праксом коначно прекине? Дајте да једанпута видимо крај било које афере, али да тај крај буде јасан, прецизан, чист и да након тога не остане више било каква сумња за све оне о којима се говори да су плагијатори, да ли јесу или нису.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаревићу.

Реч има министар, господин Младен Шарчевић.

Изволите, министре.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Само да не остане недоречено. Ја сигурно спадам у министре који комуницирају са посланицима када има смисла и потребе.

Али, надлежне су углавном судови, то да знате. Када је високо образовање, то професор Атлагић такође зна, аутономија, високо образовање има своје процедуре. Када би се извршна власт умешала у њих, онда би била оптужба да се крши аутономија, високо образовање.

Управо истражујем са целим кабинетом и правним тимом, колико се пута у новије време, бар задњих 20 година то прекршило и где је извршна власт ушла као слон у стаклену радњу и давала декрете. Управо због критизера садашњих догађаја режима. Ја заиста покушавам да се понашам у складу са мојим законским овлашћењима које имам. Немам овлашћења да би ја то могао да решим.

Подсетићу овај велики дом када смо доносили законе о просвети, успели смо да убацимо да је министар видљив, па је била читава халабука. После тога, две и по године, нико није рекао – да, минисар је прекршио то што пише у закону. Није, ни једном, чак ни у просвети.

Када говоримо о аутономији високог образовања, где год је дошло до драстичне повреде закона, где сам ја могао да реагујем са инспекцијом просветном за високо, што је једини алт који имамо, смо реаговали. У случају два ректора, од шест државних, сменили силне директоре и невољника који су то радили у високом образовању, где смо имали законске основе. Тако да, Министарство никада није прећутало, ни један случај, али оно што је аутономија Универзитета, и што је мало пре господин Маријан говорио.

Значи, људи су склони да изађу пре у медије, него да седну и да кажу - зашто окривљујемо студента, када сам ја исто плагирао? Зашто не дозволе да се формира независна комисија етичка, неки факултети је немају, али имају зато ректоре. Ректори су шефови деканима.

Заиста је код нас је време да се преиспита та хијерархија, јер многе државе су другачије уредиле високо образовање. Код нас је од превелике аутономије отишло у многе друге крајности.

И, ако вам кажем да ми, ево већ годину и по дана, поштујући управо аутономију, радимо на закону о финансирању високог, јер ту највише проблема има управо кроз уредбе које су до сада годинама биле, а онда наилазите на читаве блокаде, сарадње свега тога. Ту мора да се та прича истера до краја.

Опет кажем за раније периоде, баш због тих доктората, дела и диплома, надлежни су били универзитети. Универзитети су надлежност имали до увођења Болоње. Ко није био задовољан одлуком универзитета, ишао је на суд директно, значи министарства није било ни тада, још то говоримо о пре 20 година. После Болоње, ми смо донекле били надлежни кроз признавање диплома, стечене на страним универзитетима, кроз ЕНИК-НАРИК центар.

Доношење закона о оквиру квалификација, постоји независна агенција за квалификације, која је од 1. априла, потпуно тело које то мора да ради.

Зато кажем, извршна функција министарства, у оквиру Владе, нема све те ингеренције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Шарчевићу.

Господин Немања Шаровић, по ком основу?

(Немања Шаровић: Реплика.)

Реч има народни посланик Немања Шаровић. Реплика. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, господине министре, нажалост, ти појмови и аутономију Универзитета и самосталности у вршењу неких функција се константно у нашем друштву погрешно схватају.

Неки су још током 1990. године и почетком 2000. године, мислили да аутономија Универзитета значи то да полиција не сме тамо да уђе, као да је то држава у држави, као да је то Ватикан, па имају своју војску и полицију, а не схватају да се то ради о аутономији, пре свега интелектуалној, дакле, везано за њихов научни рад и за неке друге ствари.

Ви препознајте, господине министре, одређене проблеме у систему и ја бих разумео то да сте ви министар од јуче, али нисте. Ви сте министар већ дужи низ година, могу слободно рећи дужи низ година, три године, и ви сте имали више него довољно времена, поготово, имајући у виду да када смо добили вашу биографију, вас су нахвалили као човека са великим животним искуством у тој области и ви нисте, за разлику од неких министара каквих има, ви знате веома пуно, у вашој Влади који су јадни тек кад постану министри у одређеном ресору покушавали да се упознају са материјом којом треба да се бави. Ми смо ваљда једина земља на свету у којој постоје министри опште праксе, па си у једном мандату министар енергетике, у другом мандату си министар саобраћаја, па мало туризма, па потпредседник Владе, дакле људи генијалци у озбиљним земљама тешко је наћи довољно стручно лице и за једног министра, а код нас ви имате људе који су богом дани да врше, ваљда, посао министра у сваком ресору.

Дакле, министре, када ћете кренути са изменама система? Не ваља систем, постоје проблеми, везане су вам руке, не можете да утичете, у реду, обезбедите законске услове да не бисте прали руке тако што кажете - не могу ја, други је одговоран.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Марина Ристић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Захваљујем.

Господине министре, неколико мојих колега из СРС вам је рекло да сте требали да донесете нови закон о ауторским правима. Ево, ја ћу рећи због чега то, додатне аргументе.

Значи, 72 члана сте предложили да се мењају. То је једна трећина од броја укупних чланова, то је време било да се приступи изради новог закона. И, сад, ако говорите о Закону о високом образовању, врло јасно се ту препознаје шта су кључни субјекти. Кад се доноси закон, онда треба имати у виду те субјекте на који се он односи и примењује.

Закон о заштити ауторских сродних права или његова злоупотреба је тежа по нама од кривичног дела злоупотребе положаја, трговина утицајем и слично, од крађе интелектуалне својине.

Ови закони треба да буду врло практични и за оне на које се они не односе, односно, односе се, јер они стварају, али немају толико времена да се баве процедурама и неким другим стварима које запослени ево мало пре смо рекли о добрим особинама запослених у Заводу за заштиту патената, немају времена толико и треба направити ефикасне законе да они могу да се снађу, значи желе да имају ауторска права, да остваре и онда то да ураде.

Члан 2. овог Предлога закона је дефинисао шта је ауторско дело и две компоненте које га карактеришу као такво. Мислим да је ту ова дефиниција коју има наш закон доста добра у односу на неке друге законе. У неким другим законима иде и квалитет ауторског дела, то је нешто што је субјективно. Код нас није прихваћена та компонента, наравно и то је добро. Затим, да је објављено под посебним неким условима, многе земље су напустиле такав начин квалификовања тог ауторског дела.

Амандман који је Влада одбила, ми смо предложили да се у ставу 2. члана 1. Предлога закона тачка 7.) дела архитектуре, па да се допуне дела архитектуре, скице, планови, изграђени објекти са подручја архитектуре урбанистичког планирања и пејзажне архитектуре и слично.

Пошто су претходне области ауторског права јасно дефинисане, ми смо и овде хтели да кажемо шта је то све архитектура, јер сигурно и злоупотребе и крађе, уколико не буде овако дефинисано, дешаваће се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Перићу.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Томислав Љубеновић. Изволите.

ТОМИСЛАНБ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

Овим амандманом који посланичка група СРС поднела на Предлог закона о изменама и допунама Закона о ауторским и сродним правима предложена је измена члана 1.

Чланом 1. предлагач жели да измени члан 2. став 2. тачка 1. постојећег закона, а СРС предлаже да се овим ставом измени тачка 8) која би гласила: „картографска дела (географске, топографске, туристичке, ауто и тематске карте и слично)“.

Српска радикална странка сматра да је амандманско решење прецизније, јер су у постојећем закону поједине врсте карата неоправдано изостављене. Сматрамо да свако ауторско дело мора да ужива правну заштиту и зато је наша посланичка група и поднела амандмане са конкретним предлозима које би, уколико буду прихваћени, и те како унапредили текст овог закона.

Оно што СРС замера представницима власти приликом доношења овог Предлога закона јесте то што наводе да се измене и допуне закона врше због потребе да се наш закон усклади са европским законодавством. Наведене су директиве са којима се врши усаглашавање - број 2011/77 Европске уније, Европског парламента и Савета од 27. септембра 2011. године, којом се мења и допуњује Директива од 2006/ 116 Европске уније о трајању заштите ауторског и одређених сродних права. Затим, број 2004/48 Европског парламента и Савета од 29. априла 2004. године о спровођењу права интелектуалне својине и друге.

Ми из посланичке групе СРС смо у свакој расправи до сада саветовали представницима власти у Републици Србији да закони које усваја Народна скупштина морају бити у интересу грађана Републике Србије, да интереси грађана Србије морају бити заштићени кроз поштовање закона који се усваја у Народној скупштини, а не због тога што постоји потреба за усклађивање са туђим законодавством. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Љубеновићу.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Никола Савић. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, Закон о ауторским и сродним правима који разматрамо компатибилан је са Законом о патентима чије смо разматрање управо завршили.

Морам да признам да је добро што је Влада узела у разматрање овакву једну проблематику, јер интелектуална својина је озбиљна ствар и са тиме не сме да буде играња.

Међутим, оно што није добро је чињеница да су многе ствари преписане из европског законодавства које су непримењиве у нашим околностима. С друге стране, имамо и ствари које се не примењују довољно. Са овим стварима у ЕУ, колико год ми критиковали њу, нема играња, али код нас је сасвим другачија ситуација.

Ми имамо доста аутора, доста ауторстава, доста ауторских дела, али имао и случајеве да огромна већина аутора није добила никакву сатисфакцију за оно што су радили, ни новчану, ни моралну, нити било коју другу. Чак, шта више, имамо и ситуације да су појединци имали и проблема на радним местима на којима су запослени управо због тога што су се трудили, што су радили та ауторска дела, па су саплитани од стране колега, запослених, најчешће руководиоца и тако даље.

Имамо случајева где су људи због свог ауторског дела, због свог ауторског рада и губили послове, губили посао на оним радним местима где су били запослени или су деградирани, па су враћени на ниже и слабије плаћена радна места.

То су ствари о којима је овај закон требао да води рачуна, али нисам приметио да се у закону о томе размишљало, јер како стимулисати људе да врше ауторска дела, да раде иновације и сличне ствари уколико им се не гарантује никаква сигурност? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Савићу.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Оно што је нама српским радикалима најспорније не само када је у питању доношење Предлога овог закона, него и већина предлога, то је што се усклађује са европским законима и европским стандардима.

Када су у питању ауторска права, интелектуална својина, генерално гледајући, ако можемо да кажемо да је нешто лоше, негативно, онда су то европски закони и европска пракса. Зашто? Зато што је осим оне опасности која прети за угрожавање ауторских права и злоупотреба ауторских права од појединаца, постоји једна генерална велика опасност, а то је глобализам.

Глобализам је тај систем који, једноставно, не познаје то право својине, интелектуалне својине. Не признаје ауторско право јер глобалистима је стало да то све буде једно сивило у коме ће свако моћи да краде интелектуалну своју, да злоупотребљава, да користи туђе патенте, туђа сазнања и то је циљ глобализама. Глобализам се заснива на томе да у свакој држави, па самим тим и у Србији, једноставно унесе такве стандарде да није битно да ли је у питању докторски рад, да ли је у питању дипломски, да ли је у питању матурски рад, да ли се ти радови заснивају на плагијатима. Битно је да се направи једна хиперпродукција високоинтелектуалаца, чије ће крајњи резултат њиховог рада бити раван нули, јер када дођете до тог ефекта онда можете да манипулишете не само са државом, него са читавом једном нацијом.

Европа се заснива управо на принципима глобализма. Ви имате у европској пракси да је сасвим свеједно да ли је онај, примера ради, у Холандији преписао онога из Енглеске или онај… Додуше, није добар пример Енглеске, јер напушта то, али Немачка и тако даље.

Србија иде тим путем и сада је прилика била, по нама, српским радикалима, да се што ригорозније санкционишу све крађе, поготово интелектуалне. Ауторска права да се заштите. Ако неко има традицију у тој борби за заштиту интелектуалне својине, онда ми, српски радикали, можемо да кажемо да имамо ту дугогодишњу традицију.

Председник наше странке због напада на један плагијат осамдесетих година осуђен је на казну затвора, јер је први у тадашњем систему Југославије, како се тадашња држава звала, напао човека који се звао Брано Миљуш, који је посегао са плагијатом, за интерес неког ко је тада био врхушка, политичка врхушка, а овде као да се враћамо на тај период, као да је време стало или времеплов да се окренуо, па поново ми, по угледу на Европу, шта нас боли брига, може да преписује ко год кога хоће.

Ви имате, министре, ви то добро знате, читаве универзитете, додуше приватне, где је комплетан професорски кадар људи који су плагирали, украли интелектуалну својину и нико на то не обраћа пажњу. Па, шта ће бити крајњи резултат? Па, они ће производити такве студенте. Њима ће потпуно свеједно бити. Како могу из моралних разлога, што ви кажете, етички суд, како могу из етичких разлога да оспоре некоме, када су они стекли тако диплому? То ви добро знате, ви водите ту борбу.

Малопре сте колеги Шаровићу рекли да је надлежан суд, али ово је прилика, измена и допуна закона још ригорознија. Неће Европа замерити питање да ли ће Србија икада ући у Европи. Неће замерити, али заштитићемо себе. Заштитићемо интересе ове државе и ове нације. То је суштина, да ту хипер продукцију…

(Председавајући: Хвала.)

По амандману је.

(Председавајући: Знам, али истекло је време ваше посланичке групе.)

Јао, ја сам захвалан, господине Маринковићу, и ово што сте дозволили. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар Младен Шарчевић.

Министре, изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Сложићу се са вама. Заиста, много чега се накупило лошега у више деценија. И сложићете се ви са мном да се то не може неком метлом одједном почистити.

Болоњу нисмо уопште сразмерно уводили, него смо схватили да је то начин да се дође до брзо хиперпродукције, не само високообразованих, него и доктората и мастера и свега. Озбиљне земље то раде полако, фино, студиозно, постоје неки стандарди у квотама колико чега.

Оснивање разних приватних установа треба да се побољша квалитет, али ако би ви хтели да будете још богатији, да правите више програма, више факултета, студијских група, ви онда производите себи сами професоре. Немате процес да прође пет година у звање, па пет година, него за четири, пет година ви сте већ редован професор. Знате, то само код нас је вероватно тако креативно рађено.

Не можете механизмом забране инспекције сада то вратити уназад. То је сада нешто што се родило. Али, ми радимо на индикаторима квалитета. Радимо на јединственом информационом систему у просвети. Радимо на томе да ће се послодавци питати о раду и стручности тих људи, то они који су репрезентативни. То је било помена и у Закону о дуалном студијама.

Тако да, једноставно, мислим да морамо на тај неки индиректан начин, а врло брзо ћемо то имати, већ за мање од годину дана, упознати јавност шта је то добро, а шта није добро, те онда сам тај економски принцип, а што би ишао тамо кад то није добро и где не могу да се запослим, па још да платим. И много времена нам фали овде, верујте ми, да причамо и о коштању и о жељи да стварно млади људи још боље и више студирају и јефтиније, није само до државе.

Значи, то мора да се уради синхронизовано са нашим универзитетима и верујте ми да доста се на томе ради. Не знам да ли можете брже. Морали би да уђемо онда у велике конфликте, али мислим да смо на добром путу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Шарчевићу.

Право на реплику има Милорад Мирчић.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Мало је чудно када ви на неки начин спомињете брзину као отежавајућу околност, па слоган политичке партије која припадате је брже, јаче, боље. Зар нисте у складу са тим слоганом за ове три године, уколико сте министар, могли мало ригорозније те законе, када је у питању интелектуална својина?

Нисте били присутни ту, штета што нисте били присутни. Ми смо водили полемику са колегама из ваше политичке партије, где смо инсистирали не заштити права појединаца. Интелектуална права појединаца, права, додуше, тачка је била око патената, је суштина. Када ви заштитите нечије право, ауторско право, онда је питање да ли ће неко ауторску својину, да ли ће неко стећи храбрости или смелост да посегне за туђим знањем или интелектуалном својином, или стваралаштвом да би остварио себи, у крајњем случају, неку корист, да ли је то материјална, да ли је то интелектуална или било која друга корист. Али, када је ригорозна казна, када је законом предвиђено како и на који начин се утврђује да је нешто плагијат, онда је мало тих који ће баш да се дрзну да то ураде, па без обзира колико они мисле да су заштићени самим статусом професора на универзитету, јер године чине своје.

Некада је Стеван Лилић, који је овде помињан, мислио сам да је неприкосновен, да је недодирљив, али време чини своје. Остаје дело иза њега. Тако да је то суштина, да се искористи.

Потпуно сте у праву када је у питању Болоња. Болоња је била општа поплава. Болоња је била нешто што је тада, као и сада у појединим деловима тумачена, да је то тековина ЕУ и да не можемо у ЕУ ако не будемо по Болоњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Божидар Делић.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Изволите, колега Јојићу.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, господине министре са сарадницима, ја бих само скренуо пажњу на настанак ауторског права и његово кретање до данашњег дана.

Ауторским правом назива се скуп правних норми које регулишу друштвене односе поводом интелектуалних производа у области књижевности, науке и уметности, тј. у области такозване духовне културе. Објективно ауторско право, ауторским правом назива се и право које припада аутору или другом лицу, физичком или правном, поводом ауторског дела, на основу норми објективног ауторског права (субјективно ауторско право).

Ауторско право јавља се тек крајем 18. века. Пре тога није постојало, нити су интелектуални производи уживали правну заштиту. Претечом ауторског права сматрају се привилегије, давање права појединцима, обично издавачима и књижарима, да за одређено време обављају интелектуалне творевине.

Први законски текст о ауторском праву донет је 1709. године у Енглеској и сматра се зачетком ауторског права. Међутим, тек од Француске револуције, ауторско право се и у Француској наставља и унапређује.

На међународном плану, ауторско право се углавном јавља у виду две мултилатералне конвенције Бернске од 1886. године и Панамеричке од 1902. године. Обе су до сада мењане више пута. Бернска конвенција је последњи пут мењана у Бриселу 1913. године, Панамеричка у Вашингтону 1946. године. Последњих година тежи се унификацији међународног ауторског права.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Овај члан о којем сада говоримо треба да заштити ауторска дела у која спадају и збирке народних, књижевних и уметничких дела.

Ово решење није добро, већ је боље ово које је постојеће у закону. образложићу и због чега.

Морам да се вратим на тај период када је још прве систематизоване збирке народне поезије и умотворина систематизовао Вук Стефановић Караџић и ми сви имамо те, претпостављам, збирке у својим кућама и ако пажљиво погледате, као и друге збирке песама и народног стваралаштва које имате у својој кућној библиотеци, још лектире из основних школа, видећете да све те збирке и све те књиге имају своје делове, тако да је прихватљивије било ово што је постојало у закону, да та збирка има своје делове и као целокупни такав систематизовани део по део представља једну књигу са заштићеним ауторским правима.

Ово што сте ви написали, претпостављам заиста да сте интегрално превели са енглеског језика, јер они то тако кажу, њене садржине, је прво неприхватљиво и граматички, а друго, није ни сврсисходно. Знате, господине министре, у свим тим уџбеницима народних песама имате збирку која садржи преткосовски циклус са песмама, косовски циклус, покосовски циклус, хајдучке песме итд.

Сад ви стављате нешто што постоји у ЕУ и у њиховом законодавству у контекст нашег стваралаштва, које има своје етапе и своје делове.

Ми смо тражили брисање целог овог члана зато што сматрамо да закон треба да се повуче из процедуре. Али, верујте, и годинама је било овако, да је боље ово решење које је било у постојећем закону, него ово што сте предвидели да се бришу делови, а да се стави овај израз њене садржине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Када слушамо министра Шарчевића, а и не само њега, често министри када разговарају са народним посланицима некако у добром делу се сагласе са оним што народни посланици, говорим сада о посланицима СРС, кажу, али увек има и објашњење зашто то не може да буде прихваћено.

Овај амандман конкретно није прихваћен зато што би се прихватањем тог амандмана, не дај боже, дирнуло у Директиву 96/9 Европске комисије. Дакле, ово је сачувај боже.

Нешто друго би овде било добро да се каже. Помињао је министар и болоњу и каже – то морамо да наставимо, родило се па морамо да љуљамо. То једноставно није тако. Ви љуљате болоњу, љуљате извршитеље, љуљате нотаре, па што сте онда дошли на власт, кад љуљате све што сте затекли. Суштина је да морају неке ствари да се мењају, да се мењају из темеља.

Конкретно када су у питању ауторска и сродна права, па не постоји неки аутор, научник, пре свега, и на само научник, који се бави науком, који напише своје дело да не жели да то дело буде што је могуће више читано, цитирано, изучавано итд, али мора бити заштићен да нико не сме ни једну реченицу да му украде, него да каже, ту једну просто проширену реченицу почиње са наводницима, завршава са наводницима и каже ово је цитат из књиге те и те, аутора тог и тог. Наравно, зашто се неко бави тим послом ако не жели да то буде што је могуће више у јавности и сада и онда када је то дело настало и да рачуна на то да ће то дело бити цитирано и после његове смрти итд.

(Председавајући: Хвала.)

Само да завршим једним захтевом министру, да стварно једном послуша, очигледно је прилично сагласан са нама, да повуче овај закон и да једном овде седнемо и расправљамо о закону који заиста има смисла.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Изволите, господине Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, Закон о ауторским и сродним правима треба да ојача стваралаштво, да кроз развој и истраживање надарени умови остваре своје визије, било самостално или у радном односу. Треба начинити такав обрт да се наше знање призна најпре код нас, да се потврди кроз међународно признање и да постане својина света и да аутори имају зато и професионалну и материјалну сертификацију и сатисфакцију.

Овај предлог закона у неколико излази у сусрет, не само да пооштрава, него поједностављује и прецизира услове за сертификате. За лиценце, другим речима, иде на руку ствараоцима, тј. свима онима за које стваралачки чин има првенство над свему осталом.

Стваралаштво, у крајњем случају, промовише како појединца тако и државу. Ауторска дела тј. проналасци не треба да чекају у реду за признавање, извођење, лиценцирање. Подразумевам да се одређена процедура мора поштовати. Држава треба да буде сервис, као и природни савезник, па и помоћник при остваривању ауторских мисија.

За већину аутора њихово дело није само себи сврха, што се, по мени, у држави не схвата озбиљно. То дело има неку људску поуку, има поруку, корист, потребу, духовно задовољство, како за професије, тако и за кориснике. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Деспотовићу.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Изволите, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо, господине Шарчевићу, пре свега да вам кажем да се слажем у потпуности са вама у вези свих ваших критика које сте изнели везано за болоњу и то што су урадили са системом студирања у Србији. Ту јесте, ви знате, нанета једна огромна штета и штета која је ненадокнадива за ове генерације које су прошле и уплив великог броја приватних факултета је био разлог и да се на државним факултетима значајно снизи начин на који се оцене додељују, да кажем да се повећа та толеранција и да пропусност буде неупоредиво већа.

У време када сам студирао на Правном факултету Универзитета у Београду, знате, неки студенти су одустајали на трећој и четвртој години, јер поједине предмете нису могли да положе. Чини се да је сада много битнија упорност и да ко год довољно времена проведе и довољно пута пријави испит да ће га на крају и положити, без обзира на то о ком испиту се ради.

Друго једно питање сам хтео да вам поставим. Ви овде наводите у образложењу закона да је, наравно, циљ усаглашавање са европским директивама. Какав је, господине министре, ваш став поводом саопштења земаља Вишеградске групе, а то су, подсећам, пријатељске земље, ради се о Мађарској, са којом изузетан однос имамо, Чешка, Пољска, Словачка, које су рекле да у идеалној ситуацији Србија пре 2027. године неће ући у ЕУ? До данас је тај неки датум, који је идеални сценарио предвиђао, био 2025. година. Дакле, потпуно је јасно, и то знате и ви и ми, да идеалног сценарија за Србију нема, мада је идеалан сценарио, и то да кажем, за СРС да никада не уђемо у ЕУ, али да се државно руководство Републике Србије што пре определи за сарадњу са пријатељским државама, завршавам, у првом реду Руском Федерацијом, Кином и свим другим земљама света које од нас не траже да признамо независно Косово и које желе сарадњу на равноправним основама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шаровићу.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик др Александар Мартиновић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Изволите, колега Јојићу.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала.

Господине министре са сарадницима, Србији је потребан озбиљан правни систем. Сталне измене закона или доношење нових закона карактеришу српско законодавство. Опадање угледа права у Републици Србији је за последњих година примећено и видљиво.

Чувеном кодификатору професору Михајлу Константиновићу комунисти су рекли – бавите се чиме хоћете, осим својине, то није ваша тема. Овде се мислило и на тему која је у питању на данашњем заседању. Ни ауторско право у то време није могло да се примењује, јер је тадашња власт сматрала да не мора професор да се бави тим питањима, па ни својином. Тако је Михајло Константиновић, професор на Правном факултету Универзитета у Београду, израдио Закон о облигационим односима који је једини преживео распад и примењује се у свим земљама бивше Југославије.

Сматрам да у области образовања, где спада и овај закон који је на дневном реду, треба посветити посебну пажњу ауторима уџбеника у средњем, вишег и високом образовању. Такмиче се поједини професори и аутори шта ће да напишу и колико страница да напишу, а има бесмислених садржаја да не треба тиме оптерећивати ученике и студенте.

(Председавајући: Хвала, господине Јојићу.)

Једну реченицу.

(Председавајући: Наравно, изволите.)

Познато је на београдској Универзитету Правног факултета да је један професор, иначе на четвртој години се полаже његов предмет, да је по пет пута обарао студенте, а имао је споредно законодавство, споредан уџбеник, споредна грана права, да су студенти на клиници завршавали због тога што се иживљавао на тим студентима и дигао свој предмет изнад свих професора и изнад свих других уџбеника и грана права.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Јојићу.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите господине Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Па као и у свим овим амандманима ми инсистирамо на одређеној прецизности. Наиме, када је у питању емитовање и право на емитовање ауторских права овде се у Предлогу закона каже да то не може без дозволе аутора. А онда се каже која врста и на који начин може да се емитује ауторско право, односно ауторско дело, а ми кажемо да у категорију дође још и сателитско емитовање зато што је то тековина савремене технологије и савременог друштва да будемо потпуно прецизни када је у питању заштита ауторског права.

Има нешто што нисмо дотакли министре, а односи се на заштиту ауторских права. Ми имамо у стваралаштво, поготово музичком нешто што не треба бити велики експерт или стручњак и може одмах да се утврди да на музичкој сцени музичком стваралаштву управо владају они принципи који су пожељни од стране, како смо рекли глобалиста. Ми у читавој лепези или у миљеу у коме се ствара тзв. народна музика имамо оријенталну музику.

Потпуно поремећена култура. Немамо више то изворно народно српско стваралаштво већ имамо оријентално, које је чист плагијат. То је крађа ауторског права. Ту не треба човек много да буде стручан из те области, довољно је само да пустите одређене матрице и видећете да је ауторско право украдено, увежено ауторско право без икакве надокнаде. Ми смо имали ту покушај ових из ДОС да на неки начин регулишу то преко неке организације која се звала, колико се сећам, Сокол, где је био председник, замислите те организације, био је бивши председник Владе Србије.

Одмах је било сумњиво о чему се ради. Није им падало на памет да заштите ауторска права. Није им падало на памет да преко емитовања надокнаде ауторско право или да плате ономе ко је стваралац, него је била намера да они буду меродавни ти који ће буквално да преплаве Србију са једним новим стваралаштвом што временом у суштини мења културну основу или културну матицу овог друштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Мирчићу.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Изволите господине Стојановићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Хвала господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима.

Поднео сам амандман на члан 6. Предлога закона о изменама и допунама Закона о ауторским и сродним правима. Пре него што почнем конкретно да говорим о овом амандману имам питање за вас господине министре.

Које министарство је задужено да води рачуна о заштити културне баштине Срба на КиМ? Познато је да тамо постоји велики број српске народне песме, српска народна кола и фолклор, још друге ствари што чини идентитет српског народа на КиМ. Ово не питам случајно, већ због тога што су нам шиптари покрали многе наше српске песме, српска кола и српска ора.

Етномузиколози су ово сакупљали и нотно записивали више од 200 до 300 година. То су елементи државности и због тога морамо да водимо рачуна о овим стварима. Српско културно благо све више постаје албанско, што је недопустиво. Пошто држава ништа не предузима ми смо се самоорганизовали и формирали Завичајни клуб Гњилане који чини петнаестак ентузијаста. Завичајни клуб је заштитио око 300 изворних песама и кола код Сокоја овде у Београду.

Исто смо то урадили и са народном ношњом горње и доње Биначке Мораве и Новобрдске Криве Реке у Етнографском музеју за КиМ овде у Београду. Заштитили смо укупно око 380 делова разних врста српске народне ношње и различитог материјала. Све смо уврстили у књиге и каталоге које су свима доступни. Лично сам многе народне песме из тих крајева отргао од заборава, преточио у носаче звука и оне су сада сасвим доступне.

И не само то. Под мојим ауторством настало је много нових песама из тог краја, које данас моји земљаци данас слушају са великим задовољством. На ову чињеницу сам изузетно поносан. Мени лично нису у првом реду ауторска права и бенефиције које оне доносе. Мени је најважније да сам урадио нешто за своју земљу, а посебно за свој завичај по чему ће ме памтити сви моји Гњиланци. Време ради за нас. Ја се надам нећемо дуго чекати да се на КиМ поново слободно играју српска кола, српске песме и наша чувена „Гњиланка“.

Господине министре ево овом приликом хоћу да вам поклоним једну књигу Завичајног клуба „Гњиланаца“. Надам се да ће ова књига временом представљати значајно културну баштину Срба из Косовског Поморавља и читавог Косова. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има министар, господин Шарчевић. Изволите.

МЛАДЕН ШАРЧЕВИЋ: Прво да се много захвалим, јер сам љубитељ књиге, имам своју велику и лепу библиотеку коју скупљам цео живот.

Оно што је битно да знате је свакако да је то Министарство културе. Оно што ми радимо и заједно, ево данас је била и јуче прилика да је госпођа Одри која је Мароканка, али нашој вољом изгласана да буде и директорка Унеска. То је било у оној првој борби када је покушано са Косовом и Метохијом да се у Унеско уђе кроз културу, да прикажу наша културна добра као своја.

Мало људи зна да је Унеско чак негде можда 60% окренуто ка образовању и науци а да је култура негде можда 20, 30% и информисање и медији су још толико. Тако да сам ја и јуче и данас заступао целу причу и о култури и о образовању и науци, али оно што је јако важно, ми смо присутни по Резолуцији 1244. Ако ишта припада Косову и Метохији, онда је образовање. По нашим програмима, платама, запосленима, дигитализацији, обуци људи, све оно што се дешава од предшколског, закључно са универзитетом и институтима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 7. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 8. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, из посланичке групе СРС више пута сте кроз расправу могли да чујете да ми захтевамо да се овај Предлог закона повуче из процедуре. У начелној расправи смо истакли да смо размишљали чак да бришемо све чланове, јер изменама је немогуће поправити овај закон, јер се врши више од 30% измена.

Амандман на члан 8. Предлога закона интервенише на члан 29. основног закона и ми смо тражили брисање овог члана. Одредбе овог члана у потпуности испуњавају критеријуме које поставља директива ЕУ и очигледно је, а то је евидентно и када је овај Предлог закона у питању, он представља очигледан пример да се апсолутно све што ЕУ од нас тражи, да ми безусловно прихватамо. Одређене законске норме или почињу или престају да се примењују уласком Србије у ЕУ.

Не знам шта је још потребно да се помирите са чињеницом да ми никада нећемо ући у Европску унију, што ми из Српске радикалне странке желимо и за шта се годинама залажемо и да престанемо да наше законодавство усклађујемо са европским?

Закони морају бити примењиви, а то често није случај. Управо због овог усаглашавања требало би да предложите нов закон који ће бити потпуно у интересу грађана Србије и који ће одмах моћи да се примењује, а не - овај члан важи до, или - овај члан ступа на снагу, почиње да престаје да важи приступом Србије у Европску унију. То је нешто што није добро.

(Председавајући: Приводите крају.)

У образложењу које сте навели зашто не прихватате овај амандман је управо то што кажете да се не прихвата јер би брисањем овог члана било онемогућено потпуно усклађивање националног прописа са одредбама директиве о сателитском емитовању и кабловском реемитовању и то је оно управо на шта вам ми све време указујемо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Колега Бојићу, изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Ја ћу се кроз ову причу наставити на моју претходну о овом предлогу закона.

У Србији данас има шест организација које имају дозволу за колективно остваривање ауторских и сродних права и да их не набрајам, отприлике око 12 и по хиљада људи. Ипак, основ развоја друштва је појединац, сам или у тиму, који се ослања на моћ властитог разума и стваралачку имагинацију. Пред њим се постављају високи захтеви, а његов одговор у облику ауторског дела или проналаска.

Код нас за сада не постоји још увек једна таква повољна друштвена клима која би изнедрила или исфабриковала већи број стваралаца. Стварни значај и положај аутора у друштву мора бити много већи него до сада, а њихов стварни друштвени утицај такође. Није битно да ли се ради о хуманистичкој или техничкој интелигенцији, уметницима или другим ауторима.

Немам утисак да се на поспешивање иноваторства, проналазаштва и стваралаштва било које врсте код нас ради систематски, плански, организовано, дубински и широко, у име будућности. Још увек је све то ствар индивидуалног прегнућа.

У јавности нема довољно оних који су познати у земљи. Тек ако некога награде у свету, онда се о њему говори на сва уста.

Наша телевизија ту нешто ради око научног подмлатка. У овом контексту бих навео позитиван пример Руске Федерације, која посебно негује надареност у свим облицима и редовно извештава и своју и страну јавност о новим проналасцима и њиховим ауторима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Колега Перићу, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Амандман на члан 9. се односи на члан 30. Закона о ауторским и сродним правима и члан 30. гласи: "Аутор има искључиво право да другом забрани или дозволи јавно саопштење дела, укључујући начине на који се то може емитовати". То је био став 1. Тај члан 30. је имао само став 1.

Сада се Предлогом закона о изменама и допунама Закона о ауторским и сродним правима додаје став 2, који гласи: "Право из става 1. овог члана се не исцрпљује било којом радњом, јавна саопштења", итд. Значи, аутор и даље задржава та права и мени је ово некако било сувишно.

Када сам покушао да видим шта су то разлози за неприхватање овог амандмана, онда сам прочитао образложење Владе где се каже да је директивом 29 из 2001. године предвиђено усклађивање одређених аспеката ауторских права и да је то разлог због ког се овај амандман не прихвата.

Господине министре, стално шаљете топло-хладно. Рекли сте да озбиљне земље раде постепено, полако и ја помислим да ви желите сад на такав начин одређене реформе у области ауторског права да радите. Пријемом књиге господина Филипа Стојановића такође сте то показали и лично мислим да ви нагињете више таквом начину решавања проблема, али образложење због чега се не прихвата амандман, позивање на директиву ЕУ, е, то ми није јасно, господине министре.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман је поднео народни посланик Наташа Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Колегинице Јовановић, изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, направљен је велики пропуст у овом члану и изостављена су нека уметничка дела у попису ликовног и уметничког стваралаштва. Ми смо покушали амандманом да реагујемо. И заиста, био би огроман пропуст када не бисте и ово уврстили у побројана дела ликовне уметности, а то су мозаици и сва она дела која су направљена на камену и у грнчарији. Ево због чега.

Замислите сада да, то је једна од интенција пре свега Српске академије наука и, на крају крајева, Министарства културе, да се црква посвећена светом Ђорђу на Опленцу стави на листу УНЕСКО. То је највећи мозаик, један од највећих на свету. Не само да је највећи, него је специфичан по томе што је рађен не у камену, већ у муралном стаклу, на 3.750 квадрата, ремек дело нашег прослављеног уметника, једног од највећих српских сликара, Паје Јовановића, са 15 хиљада нијанси боја. Зар то за вас није уметничко дело? И сви други који настављају путем Паје Јовановића и свих ових који су ствараоци мозаика, по вама, нису они који треба да буду признати?

Исти је случај и са грнчаријом, како пиротском тако и злакуском. Колико је мени познато, оне су заштићени као народно стваралаштво из тог краја које постоји вековима и онда је заиста неочекивано да то не уврстите у овај члан закона.

Да не говорим о камену, који сте такође изоставили. Јер, није довољно да се препише све оно што је из директиве ЕУ. Па, они то немају. Нити имају "Беловодску розету" покрај Крушевца, нити имају такву традиционалну грнчарију као што има Србија, која је народно, вековно стваралаштво и зато је било заиста неопходно да се неко мало у министарству посвети овоме и на пажљиви начин то да погледа.

Долазимо и до овог модернијег дела. Иако је фотографија као уметнички израз препозната још пре више од век и по, али, у данашње време, нешто што ће вам рећи сви ови, посебне школе се уче за то, на факултетима, и правци, у фотографији није исто сада и пре сто година. Оно што ви не бисте можда назвали фотографијом, а то су разни фотографски правци или неко да дође до судске заштите, каже - аха, дође судија и каже: "ово мени није фотографија, ово је нешто што личи на то, али то ипак није". А то је уметнички израз некога ко се за то школовао. На крају крајева, не мора ни да буде школован, већ да има божји дар за тако нешто и то је његово ауторско дело које се сматра заиста признатом уметношћу.

Према томе, било је потребно да уврстите и ова набројана дела и да прихватите овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите, колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, члан 10. на који сам поднео амандман говори о копији односно репродукцији дела ликовне уметности. Управо због тога је овај члан закона и те како важан, јер се јасно и прецизно, на најјаснији могући начин, мора знати шта је копија а шта је оригинал.

Ја сам својим амандманом таксативно навео шта треба да се сматра копијом, односно оригиналом.

Рецимо, ја сам тражио да се копијом сматрају и дела оригиналног уметника која су урађена у односу на дело о којем се ради, у одређеном броју примерака, с тим да се та дела нумеришу и да свој потпис стави аутор, односно уметник који је радио дело о којем се ради. Такође, сматрам да копијом треба сматрати и оригинална дела која је урадио неки други уметник, по овлашћењу оригиналног аутора, с тим што такође мора да се стави потпис и да се нумеришу та дела.

Мислим да није потребно још образлагати због чега је ово важно, ако знамо и имамо у виду чињеницу да, рецимо, данас дела неких познатих аутора који више нису живи достижу баснословно велике цене на аукцијама и због тога имамо појаву да се негде јављају и копије, односно репродукције и да би се разликовало једно од другог и да не би долазили у правне ситуације да се тумачи шта је оригинал, шта је копија, односно репродукција, зато се мора таксативно навести овде о чему се ради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Љубеновићу.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

Чланом 10. предлагач жели да измени члан 35. у ставу 2. основног закона, иначе, члан 35. важећег закона уређује право слеђења.

Српска радикална странка предлаже да се у члану 35. измени став 6, који каже: „Накнада на основу права слеђења плаћа се проценту од продајне цене оригинала без пореза“. Ми смо амандманом предложили измену овог става, тако да гласи: „Ако се оригинал ликовног дела препродаје, аутор има право на одговарајући део од продајне цене остварене сваком препродајом тог оригинала која следи после његовог првог отуђења од стране аутора. Накнада на основу права слеђења плаћа се у проценту од продајне цене оригинала без пореза“.

Сматрамо да овако прецизно формулисан текст са амандманом није преобиман и сувишан, напротив, јасно је дефинисано и евентуалне недоумице биле би унапред отклоњене, јер ће законом бити заштићенији аутори оригиналног уметничког дела приликом препродаје.

У образложењу за измену овог члана основног закона наведено је да се изменом прецизира шта се сматра оригиналним делом ликовне уметности, а ради усклађивања са чланом 2. прве директиве о праву препродаје. Даље је наведено, а односи се на измене закона у целини, да је након анализе коментара које је Европска комисија дала у односу на достављене табеле о усклађености утврђено да је поједине одредбе важећег закона потребно изменити или допунити, како би се важећи закон ускладио са европским законодавством.

У тексту измене и допуне укључене су и све сугестије добијене од Канцеларије за европске интеграције, укључујући и мишљења добијена у току билатералних скрининга за Поглавље 7 – права интелектуалне својине, који је одржан 12. и 13. новембра 2014. године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, чини ми се да је и код вас мало опало интересовање да улазите у дискусију са посланицима, а свакако и код посланика је опало интересовање, поготово код посланика владајуће коалиције. Тренутно је у сали 10 посланика СРС и девет посланика СНС. Не знам зашто је дошло до тога да се више не јављају за реч, јутрос су били веома активни и не бих желео да неко помисли од грађана Србије који гледају данашњу седницу да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Будите стрпљиви, господине Арсићу, ви сте увек тако нестрпљиви када ја говорим, просто ћу помислити да је то због мене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Покушавам да вас научим послу народног посланика, али за сада неуспешно.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Учите ви неког другог, господине Арсићу, а док ја говорим ви се придржавајте Пословника и немојте да ме прекидате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Такође и ви.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: И опомињите ове што сам их разбудио сад кад сам рекао да их је само деветоро, па су почели да добацују. Мислим да би то било много боље са ваше стране.

Амандман који сам поднео на члан 14. Предлога закона о изменама и допунама овог закона односи се на оригинални члан 47. и мојим амандманом сам тражио да се брише тај комплетан члан, јер ми из СРС сматрамо да није добро да се на овај начин закон мења, да треба донети нов комплетан закон и да не сме, као што је код вас, нажалост, уобичајено, можда не и једини, али основни разлог за доношење овог закона бити то што желите да што пре испоштујете директиве ЕУ.

Хвала вам, господине Арсићу, што сте ме само два пута прекинули, обично сте много гори по том питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само поштујем Пословник, колега Шаровићу.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Амандман којим се после члана 16. предлаже додавање члана 16а поднео је народни посланик Александар Мартиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Филип Стојановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 19. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Зоран Деспотовић.

Колега Деспотовићу, изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала.

Амандман СРС се односи на члан 19. постојећем члану 116. став 1. тачка 4) мења се и гласи: „емитовање уживо његове интерпретације“, уз образложење да овај закон мора прецизно да дефинише права интерпретатора.

Предлогом закона о ауторским и сродним правима, који је прилично обиман, регулише се и уређује правна заштита економских интереса аутора, интерпретатора, произвођача фонограма, значи ЦД-ова, организације за колективно остваривање ауторских и сродних права. Рекох да је закон прилично обиман, тачније или прецизније, 226 чланова који третирају четири области – књижевну, научну, стручну и уметничку.

Предлог закона намеће потребу да се и садржински и методолошки претресе и уреди ова област, а она је веома разнородна, јер обухвата писана, говорна, драмска, филмска, музичка дела, као и архитектуру, позориште, картографију и фотографију.

Предлагач је проценио да су ауторска права боље регулисана од сродних права, па је датим предлогом то и потенцирао, тако што се побољшава правни положај носиоца сродних права, а нарочито имовинска права. У питању су интерпретатори, произвођачи фонограма, произвођачи базе података и рачунарских програма, као и организације за колективно остваривање ауторских и сродних права. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 19. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч?

Колега Бојићу, изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, у овом Предлогу закона посебно је потенцирано право аутора базе података, произвођача база података, као и аутора рачунарских програма. Остаје, међутим, отворено питање какве ефекте ће дати пракса, тј. примена овог закона. Најосетљивије су организације за колективно остваривање права, њихове тарифе и договор око накнада, јер када се сви осећају великанима у свом еснафу, тешко је постићи договор.

Држава је себи натоварила још једну обавезну контролу и од тога како је буде обављала чланови еснафских удружења биће мање или више задовољни. У важећем закону, у делу о сродним правима, права произвођача базе података дата су у свега пет чланова, посве недовољно.

Сада се то овим предлогом исправља. У образложењу овог предлога закона помиње се и 2013. и 2014. година, као да је закон негде био у бункеру али како се моја дискусија о свим овим законским предлозима завршава, слободан сам да предлагачу и ресорном министру понудим једну недовољно образложену алтернативну. Сагледај те могућност да се од делова права аутора базе података, произвођача базе података, као и аутора рачунарских програма и патуљастог Закона о заштити топографија, полупроводничких производа, о коме ћу касније нешто рећи, сачини интегрални текст, националног прописа закона, који би покривао област заштите информационих технологија. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 20. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Александар Мартиновић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој, информатичко друштво прихватили су амандман са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Тражили смо брисање овог члана, господине министре, јер је он потпуно бесмислен, ево сложиће се и колега Ристичевић, док се не уреди пословање РТС и њихова пљачка грађана Србије, а самим тим и свих носиоца ауторских права, пре свега интерпретатора.

Бројне афере, милионске злоупотребе и пљачке, по рецепту Драгана Ђиласа, који је извршио Управни одбор и директор РТС, ће вероватно епилог имати у неком судском спору. Међутим, док се то не деси, наша обавеза је, као представника народа да подсетимо на неке од тих афера и на не плаћање ауторских права интерпретаторима, од стране РТС у више милионским износима.

Наравно, пошто је организација која треба да штити права интерпретатора у Србији, у једном потпуном расулу и уместо да се бави тиме, они се баве неким својим другим питањима, а касније смо амандманима и покушали и то да вам означимо, као проблем и око расподеле прихода, подношење извештаја, спречавање малверзација, онда је бесмислено да постоји само на папиру један овакав члан, јер морају, пре свега да се расветле сви ти и по грађане Србије, неповољни уговори. Ако грађани Србије, из буџета дакле, који пуне буџет, а ми из буџета плаћамо РТС, па онда претплатом која је одређена за свако електрично бројило, онда дозволите да морају, пре свега да се апсолутно расветле све те злоупотребе, расподеле прихода и не плаћених ауторских права.

Које је то онда лицемерство, господине министре, да ми доносимо закон о ауторском и сродним правима, а јавни сервис РТС прва је кршила та права. Да ли треба да вас подсећам на онај чувени уговор, са неким Бугарским провајдером, од пре неколико година? Да ли је тако господине Ристичевићу и оних постављања видео клипова на њихов YuTube канал, потпуно неовлашћено? Онда, су они, замислите они кажу, ма не тај уговор није морао да се показује јавности, јер то је једноставно нешто што не подлеже, ни Закону о јавним набавкама, давали тој компанији једном 20%, па онда 30% за те њихове услуге. Па, наравно да је неко од тога узео проценат.

Све тачно по Ђиласовој шеми и школи, пљачкање и грађана Србије и носиоца ауторских права. Због тога смо тражили да се амандманом овај члан брише.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 22. амандман је поднео народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој, информатичко друштво прихватили су амандман са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч?

Колега Савићу, изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, овај члан 24. овога закона говори о томе на који начин видео програм треба да се стави на увид јавности. У мом амандману сматрао сам да то како ће се видети програм стављати на увид јавности треба да буде искључива ствар аутора. Сви знамо, а ваљда је и логично да је сваком аутору најважније то да његова продукција, значи, његово дело, његово стваралаштво угледа светлост дана. Како ће се то десити и на који начин, да не улазимо сада у технику, техничке детаље, али те ствари треба препустити самом аутору.

Аутори видео програма су ти који су највише заинтересовани за своја дела и они сигурно знају или претпостављају, можда некада и погреше, али претпостављају с обзиром на оно што су стварали како ће то најефикасније доћи до ушију, односно очију ових гледалаца и шире публике. Знамо да је рекламирање, реклама ауторских дела видео програма данас најјачи и највећи финансијски издатак код самих тих стваралаштва, не улазимо у оне, хајде да кажем, духовне елементе где су људи много тога дали себе, потрошили себе да би створили неко дело и због тога не треба закон да се меша, односно законодавац не треба да се меша у то како ће се дела стављати на увид јавности, него то треба да буде искључива ствар аутора, јер је то ствар која се њега највише тиче.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колегинице Николић.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, Предлогом закона вршене су измене и када је реч о одредбама које уређују колективно остваривање ауторског или сродних права и предвиђа се обавеза подносиоца захтева за издавање дозволе за колективно остваривање ауторског или сродних права. Поред листе чланова организације која се оснива да се доставе и докази да се заиста ради о ауторима или носиоцима сродних права.

Члан 32. који мења члан 157. важећег закона је са намером унапређења и спречавања злоупотреба у раду органа који организацијама издаје дозволе за остваривање ауторског или сродних права.

Ми смо у важећем закону став 1. променили и амандманом тражимо да он гласи да оснивачи организације су дужни да од надлежног органа прибаве дозволу за обављање делатности организације у складу са овим законом и дозвола за обављање делатности да се издаје решењем на период од пет година. Оваквом формулацијом осим што је прецизиран овај члан закона спречавају се и евентуалне злоупотребе и ако су испуњени сви услови рок за обављање ове делатности треба да се одреди решењем и на тај начин могу да се спрече све евентуалне злоупотребе у овој области. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 37. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Подношењем амандмана на Закон о ауторским и сродним правима, посланици СРС су показали једну доследност када је у питању заштита носиоца ауторских права и оних који имају проналаске, значи који се баве тим делатностима.

Члан 37. је допуњен са једним ставом који каже да ће одредбе плана расподеле морају бити јасне, недвосмислене, примењиве и тако формулисане да искључују сваку арбитрарност приликом расподеле ауторских права. Мисли се на њихова удружења, на оне који их представљају.

Предложили смо да се годишњи план за расподелу тих средстава прави за сваку годину и да буде усвојен до 31. децембра текуће године, а расподела се односи за наредну годину.

Ово је најбољи начин да се сагледа ситуација, наравно, понекад уплате по основу ауторских и сродних права не стижу благовремено, неки не испуњавају своје обавезе и онда се може десити да на рачуну корисника ауторских права има више или мање могућност за ту реализацију и због тога најбољи увид се има ако се сачека исте године, односно пред крај саме године, да се види тачно колико постоји средстава и да се на основу јасних критеријума изврши распоред тих средстава.

У образложењу за неприхватање амандмана, рекли сте да не треба ићи са тако чврстим правилима и да није дозвољено, а предвиђено је да то треба да буде јасно, недвосмислено. То се, заправо и подразумева. Начин на који ће се утврдити расподела тих ауторских права треба да буде на објективан, стручан и недвосмислен начин. Само тако ћемо у потпуности заштити носиоце ауторских и сродних права.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 39. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Момо Чолаковић.

Колега Чолаковићу, изволите.

МОМО ЧОЛАКОВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштовани министре са сарадницима, пре свега бих желео да захвалим министру Шарчевићу на одговору који сам добио у вези са амандманом који сам поднео врло ефикасно и брзо и о томе сам обавестио покретаче иницијативе за промену овог члана закона.

У вези са амандманом желим само да нагласим да је то било планирано да се покуша помоћи удружењима грађана, посебно удружењима корисника пензија у вези са коришћењем простора, да не плаћају дажбине.

У вези са тим прихватам образложење које је дато, и у вези са тим наша посланичка група ће подржати овај закон и друге законе који су на дневном реду ове седнице. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 43. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 45. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 46. амандман са исправком поднео је народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић.

Влада и Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман са исправком поднео је народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Немања Шаровић.

Изволите, колега Шаровићу.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, колико видим, последњи амандман који сам поднео на овај члан и то је и прилика да се направи мали закључак везано за овај закон.

Српска радикална странка неће, господине Шарчевићу, гласати за овај закон. Чујем за неке, то није изненађење. Наравно да није. Нећемо гласати из много разлога. Ми смо их навели и током расправе. А за мене мислим, ипак онај који остаје најбитнији је тај што је и даље основни разлог за доношење оваквих закона и то видимо од закона до закона. Такав је случај био и за претходне законе у овој обједињеној расправи, та жеља Владе да се што пре приближи ЕУ и да што пре законодавство у Србији усклади са европском регулативом и њиховим директивама.

Што се пре српски народ и Влада Републике Србије ослободе, да кажем, те заблуде зване ЕУ, и што пре престанете да обмањујете грађане Србије да ће живети боље када будемо чланови ЕУ, утолико боље и за нас и за вас. Потпуно је јасно да Србија неће, макар наредних 10 година ући у ЕУ, а чини ми се да се та, како која година прође, да се тако та граница помера.

Ви сте, господине Шарчевићу, као и остале ваше колеге у Влади дужни, пре свега, да водите рачуна о интересима грађана Србије, и ви веома добро знате да се интереси ЕУ томе супротстављају.

Они у Србији виде тржиште за своје производе и виде извор јефтине, а изузетно квалификоване радне снаге у чије образовање и усавршавање нису уложили апсолутно ништа. Због тога мене не радује то ваше приближавање, не радују ме ти ваши наводни успеси, јер што вас више тапшу по рамену, што је успешнија, по њиховим критеријумима, Влада Републике Србије, то је мање стручњака у Србији и то се овде теже живи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 51. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 55. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Срето Перић.

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Кад се сагледа Предлог закона о изменама и допунама Закона о ауторским и сродним правима, онда би морали да кажемо да ми нисмо, уопште, наследници Тесле, Пупина, Миланковића и многих других који су познати у светским оквирима.

Неки научни часописи и наравно, озбиљне светске институције кажу да кад је питању проналазаштво и оно што је један човек могао да учини за светски поредак, да је наш Никола Тесла одмах иза Архимеда. Али, гледајући данас ове законе, ми морамо гледати ствари интегрално, посматрати. Ово сад као да је урађено за неку нацију која тек треба да се формира. Није тако могуће у људској историји, али као да треба да се формира, па онда, ето да им обећамо да ће нешто бити урађено за њих, а да то у суштини нема неки велики значај.

Овај амандман који смо поднели на члан 55. Предлога овог закона се односи углавном на злоупотребу ауторских права. И, онда су предвиђене ту неке накнаде и просто се објашњава како би судије требале да поступају приликом досуђивања, накнаде за одштете, па се разрађивало у неке ситне детаље, као да судски поступак, кад је у питању и заштита ауторских и сродних права не постоје од раније, као да ми немамо развијен тај судски поступак.

У овом ставу 2. сте ви рекли да треба да суд процени изгубљену добит власника ауторског права, па онда на тај начин да може да му надокнади штету, односно да она буде у оном износу коју би он остварио да није било те злоупотребе.

Понављамо, за СРС, крађа ауторских, сродних и интелектуалних права је равна скоро најтежим кривичним делима. И, ако имамо то у виду, то не би требало да буде само став СРС, него да буде опште прихваћено правило. Ако имамо то у виду, онда и расподела власницима ауторских права и накнада приликом злоупотребе њихових ауторских права није на добар начин регулисана, и мислим да је овај посао доста погрешно урађен, имали сте лош приступ овом послу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 58. амандман је поднео народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народна посланица Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Ево, дошли смо до краја расправе о Закону о ауторским и сродним правима.

Господине министре, ми смо сматрали да појединим одредбама, такође, није место у овом закону, а тиче се поступака судова, јер ми имамо друге законе који су на снази у Србији, који третирају како грађанске парнице, тако и управне спорове, а ево колега Срето Перић ме је добро подсетио и Кривични законик који, такође, третира и област ауторског права са одређеним запрећеним затворским казнама.

Према томе, видело се из свих ових наших образложења да смо ми веома озбиљно хтели да вам овим илустрацијама и овим примерима укажемо на то да ауторско право као посебна грана права која стриктно треба да се третира и да се уређује само националним законодавством, а не по моделу ЕУ, у коју Србија никада неће да уђе. Треба да буде онако како би се применило на све оне који хоће да заштите своје ауторско дело.

Ауторско дело, дакле, и једна једина реченица која бих се плагирала и која би била злоупотребљена мора да се заштити на најбољи могући начин.

Сматрамо да кроз Предлог овакве измене и допуне закона, који је направљен по осам од десет директива ЕУ, ауторска и сродна права неће бити заштићена на прави начин. Верујте да ћете сигурно, ако не до краја ове године, онда можда почетком следеће или у оном следећем скупштинском сазиву, по налогу ЕУ опет доћи у Народну скупштину са изменама и допунама закона, како вам они кажу.

Овај сте закон предложили, ушао је у скупштинску процедуру, ево, сада о њему расправљамо, дакле, пре непуних неколико месеци, а после тога, чини ми се у априлу месецу, Европски парламент донео је нови Закон о ауторским правима који треба да штити права, пре свега, изворне фотографије и спора који се води око тог члана и он је са тесном већином изгласан у Европском парламенту. То нас не треба уопште да занима. Понављам, ауторско право треба да буде искључиво право које се уређује националним законодавством Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 59. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? ( Не.)

На члан 62. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Петар Јојић. Изволите.

ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала.

О значају и улози заштите ауторских права ја бих желео само да укажем историјски како је то настајало. Наставио бих оно о чему сам малопре говорио.

Дакле, под окриљем УН израђена је Конвенција 1952. године, коју је Југославија ратификовала 1966. године, а Мировним уговором, после Првог светског рата, Југославија је била обавезна на доношење прописа о ауторском праву и она је то учинила Законом о заштити ауторског права 1929. године.

Тај закон се сматрао у то време као један од најбољих и зато је био и у примени одређено време.

Закон о ауторском праву Југославија је донела 1946. године, а касније је Законом о ауторском праву из 1957. године, такође, регулисано да, према овом закону, ауторско право траје за живота 50 година и после смрти 50 година. Морално право аутора траје и после истека преко 50 година.

Ово сам желео само да укажем да је и стара Југославија водила рачуна и прилагођавала ове прописе као националне прописе и доносила законе у интересу заштите ауторских права.

Народни посланик СРС, госпођа Наташа Јовановић је подсетила малопре да је и Кривични законик Републике Србије регулисао ову област и кажњава се свака злоупотреба у погледу кршења права када је у питању ауторско право. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 63. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 64. амандман је поднео народни посланик Александар Мартиновић.

Влада и Одбор за образовање, науку и технолошки развој и информатичко друштво прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 67. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 70. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Амандман којим се после члана 70. предлаже додавање члана 70.а, са исправком, поднео је народни посланик Александар Мартиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 71. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Колегинице Николић, изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, члан 71. Предлога закона односи се на члан 71. важећег Закона и прописује се одредба којом се занатске радње ослобађају накнаде за јавно саопштавање музичких дела, интерпретација и фонограма.

Право аутора, интерпретатора и произвођача фонограма на ову накнаду је приватно право признато различитим међународним уговорима, међу којима је и Споразум СТО и одређене директиве ЕУ.

У образложењу које сте дали, измена члана 171.а Закона, наводите да је измена у циљу подршке занатског сектора и да ће, између осталог, занатлије бити ослобођени плаћања ове накнаде. Имајући у виду да је члан 171.а супротан одредбама претходно наведених међународних споразума и да њихово укидање представља један од услова приступања Републике Србије СТО и ЕУ, прелазним одредбама повластица за занатске радње престаје да се примењује даном приступања.

Ми смо предложили брисање овог члана 71. јер сматрамо да је постојеће решење боље и да због различитих директива ЕУ и погубног европског пута, грађани Србије не треба да испаштају. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има колегиница Јовановић. Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Ево, дошли смо и до тог кључног питања, поред ваше жеље да уђете у ЕУ која је у распадању и која нас условљава. Најпре, већина земаља чланица ЕУ је признала лажну шиптарску државу Косово. Резолуције које се доносе у Европском парламенту су са циљем да се стално затеже свилени гајтан Србији око врата и ми, једноставно, не можемо ни да разумемо такву политику, а верујемо и да грађани Србије то у највећем броју не могу ни да прихвате.

Обећања, обећања, па сада на клацкалици и условљавање Србије везано за СТО, а овај члан је условљен управо приступањем Србији тој организацији такође је нешто што треба да има једну ширу расправу, а тиче се пре свега заштите наше пољопривредне производње.

Ми не можемо да будемо експеримент великих корпорација ЕУ за ГМО. Сећате се афере, и ви сте такође, колега Арсићу, били један од критичара такве политике оне несрећне Иване Дулић и њених законских пројеката који су Србију управо требали да уведу у то врзино коло и како бисмо и будуће генерације заштитили од тога ми морамо да одбијемо све те врсте притисака и уцена, јер оно што је наша земља, што је наша производња и што је, на крају крајева, и потенцијал целокупне привреде Србије, је та прерада и прерађивачка индустрија, прерада наших сировина како бисмо могли да искористимо потенцијал који ви не користите, а то је да све то што произведемо у Србији, извеземо на велико руско тржиште, јер са Руском Федерацијом имамо уговор о слободној трговини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 72. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и целини.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ТОПОГРАФИЈА ПОЛУПРОВОДНИЧКИХ ПРОИЗВОДА

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. ставу 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: И овде смо дошли до нечега што је нека нова врста правне заштите у Србији, и наравно, све опет по директивни ЕУ. Да би грађани Србије знали шта је то, јер закон је о заштити топографија полупроводничких производа. То су производи који се, пре свега, као нови изум и нешто што се производи у рачунарској индустрији, штити од могуће злоупотребе.

Сада, прихватањем од стране досманлијске власти нечега што је истргнуто из интелектуалне својине, и ви сте ушли у тај систем вредновања, као што то од вас тражи ЕУ, па посебним законом ово уређујете, јер била је широка расправа и тада када је први пут овако нешто дошло у Народну скупштину, да ли ово може да се подведе под ауторско право или под патент. Али, ми имамо Закон о заштити индустријске и интелектуалне својине и зато сте требали то да ставите у оквир тог закона, а не као једну посебну област, како то захтева од Србије ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Колега Савићу, изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, члан 6. овога Закона о топографијама полупроводничких производа говори о евентуалним споровима који могу настати приликом злоупотребе код ових топографија.

Овде се каже, рецимо, у овом члану да се пријава због ове злоупотребе не може поднети након протека 15 година од настанка топографија. Значи, пријава, мисли се на пријаву која се подноси надлежном органу.

Е, сад, ту и јесте проблем. Овде се помиње овај временски период, рок од 15 година, али из закона нигде се не може јасно утврдити тачан датум настанка поменуте топографије. Тако да, то може стварати велике забуне код евентуалних спорова, јер у питању је једна процесно-правна материја где ти временски рокови морају бити тачно дефинисани.

Ја сам зато својим амандманом тражио да се тачно, таксативно утврди настанак, датум настанка поменуте топографије, како не би имали проблема на евентуалним споровима. Ово тим пре што се ради о једној материји, о топографијама, јер знамо да се техника убрзано развија и неки период од 15 година, обично те топографије застаре, али да не дођемо у ситуацију да водимо спор о нечему што је већ застарело и чија комерцијална употреба више није исплатива и нешто што се готово не користи. Дакле, о томе се ради у овом мом амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Колега Деспотовићу, изволите.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити топографије полупроводничких производа СРС је поднела амандман на члан 7. мења се и гласи: "У Закону о заштити топографија полупроводничких производа "Службени гласник РС" број 55/13, члан 21. став 1. тачка 7) мења се и гласи - валидну и документовану изјаву где и када је топографија први пут комерцијално употребљена, ако је датум прве комерцијалне употребе ранији од датума подношења пријаве.“

Материја заштите топографије полупроводничких производа уређена је још 25. јула 2013. године. Овим предлогом измена и допуна врши се додатно усклађивање са директивом савета, којом се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја и законом којим се уређује заштита података о личности.

Топографија полупроводничких производа се највише примењује у области информатичких технологија, које су од стране државе препознате као стратешки сегмент за развој друштва и економије, тако да ће предложено законско решење утицати на привредне субјекте који се баве производњом полупроводничких производа, моделовањем електричних кола, као и дизајном и израдом готових штампаних плоча и слично, као и на сва физичка и правна лица која остварују заштиту овог вида права индустријске својине.

И код овог предлога закона имамо сличну ситуацију као и код претходних закона из ове области, да нам Европа, која је веома захтевна и стално нам нешто намеће, уз обећање да тим испуњењем захтева скраћујемо пут у ЕУ.

Разумно је да прихватимо нешто што није наше, али није разумно да прихватимо нешто што је горе, а уз то није у духу нашег српског језика. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Колега Бојићу, изволите.

ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, шта рећи након ишчитавања овог минијатурног законског предлога? Мали закон, а дилема више. Додуше, оне се не односе само на данашњи предлог текста, већ на целину материје уопште.

Садашњи текст закона није донео овај скупштински сазив, већ онај из 2013. године. Тај закон је заменио нешто што се звало Закон о заштити интегрисаних кола, назив опште признат и познат. Сада штитимо то исто, само што се по директиви зове заштита топографија. Та времешна стара дама по имену Европа врло је захтевна, хоће да нас однароди, да нам одузме језик, да нам наметне своје смислене и бесмислене стандарде, као што је упаљено светло на аутомобилу у по бела дана. То можда може на северу Европе, али на југу или југоистоку не.

Затим, европско рачунање времена, парада, под наводницима, поноса, невладине организације и сличне глупости.

Увид у велике речнике, википедије, као и остала језичка помагала како би објаснили тумачење ове речи само може да збуни. Као геонаука, топографија је од користи геодезији, просторном уређењу, архитектури, хидрологији, археологији, агрокултури, саобраћају, а понајвише војсци.

Сада се неко у Европи досетио да овај термин веже за модерне информационе технологије. Нешто што је ствар моделовања електронских кола, дизајна и израде готових штампаних плоча неко је подвео под производњу и заштиту полупроводних производа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 16. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч?

Колега Перић, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Три кључна проблема која су окупирала и активности и размишљања Владе Републике Србије, председника државе и сваког грађанина појединачно у Србији су свакако покушај решавања проблема КиМ, поправљање животног стандарда, самим тим и развоја економских односа у Србији и приступања ЕУ.

Кад кажем три кључна проблема, наравно, овај трећи за припаднике СРС, а богами и за већи број грађана не представља никакав проблем. Ова два јесу суштински проблеми и њима треба посветити врло озбиљну пажњу да би се они решили или решавали.

Питање приступања наше државе ЕУ за нас је, морам да вам кажем, бесмислено. Безброј пута, само што ви то нећете да признате, сте се и ви, господине министре, уверили да је то тако и сада ми нисмо наивни да не знамо да наука, технологија, ауторска права, топографија није нешто што може да се затвори у границе једне државе. Оно је шире, оно надилази границе једне државе и свакако јесмо за то да се то решава на начин од којег ће грађани Србије имати највише користи.

Ви се нисте определили за то, него покушавате да играте неку двоструку утакмицу, а знате, ако се човек не сконцентрише само на један проблем, онда они око њега могу да му прођу, да их је могао решити, али није било концентрације или није било жеље да се то уради и реши.

У овом члану 16. сте рекли када ће се поједине одредбе овог закона примењивати, односно рекли сте да ће то бити када Србија постане чланица ЕУ. Зашто дозвољавате, зашто сте прихватили једну погубну политику коју је досовски режим пре вас, од 2000. године па надаље, водио? Видели сте да то није дало ни један резултат. Видели сте да су они обмањивали тај режим. Мислим да и сада то ради.

Нешто средстава што се добије из ИПА фондова или на други начин, што подржавају европске организације, скоро сам сигуран да ће то нас скупо коштати. Скупо ће нас коштати, јер знамо како је покојни колега Зоран Красић говорио – бесплатан је само сир на мишоловци, све остало има цену. Грађани Србије нису спремни да плате цену којом сте ви кренули, а то је пут ка ЕУ, не зато што је не воли, него зато што смо се безброј пута до сада уверили да ми од њих немамо никаквог добра, нити га можемо очекивати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем уторак, 17. септембар 2019. године, са почетком у 09.45 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Шеснаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

(Седница је прекинута у 16.30 часова.)